

ADWOKAT

Zygmunt Horodyski

Projekt

z dnia 11 sierpnia 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

Druk nr 265/16

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W DREZDENKU**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na beczynność Rady Miejskiej w Drezdenku**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2026, poz 662 z późn. zm.), w związku z art. 37 § 3 pkt 2, § 5 i 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2025, poz. 1691) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Ponaglenie z dnia 27 lipca 2026 roku na beczynność Rady Miejskiej w Drezdenku w zakresie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Hali Sportowo – Rehabilitacyjnej w Drezdenku z dnia 29 maja 2026 roku, uznaje się za bezzasadne.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Drezdenku do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Drezdenku

**Sebastian Dukaczewski**

### Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2026 roku skarżąca złożyła do Rady Miejskiej w Drezdenku ponaglenie w sprawie skargi złożonej w dniu 29 maja 2026 roku na działalność dyrektora Hali Sportowo – Rehabilitacyjnej w Drezdenku.

Ponaglenie dotyczyło niezakończania sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. na bezczynność Rady Miejskiej w Drezdenku, w przedmiocie zakończenia sprawy administracyjnej, skierowanej do organu 28 maja 2026 roku doręczona w dniu 29 maja 2026 roku w przedmiocie rozpoznania skargi na działalność dyrektora Hali Sportowo – Rehabilitacyjnej w Drezdenku.

Przed wszystkim wskazać należy, że w dniu 12 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Drezdenku rozpatrzyła przedmiotową skargę z dnia 29 maja 2026 roku podejmując uchwałę nr ..... Jednocześnie wyjaśnić należy, że na podstawie art. 237 § 4 w zw. z art. 36 § 1 k.p.a. termin rozpatrzenia skargi był przedłużony (pismem RA.1510.1.5.2026.EG podpisanym przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) do dnia 12 sierpnia 2026 roku, co oznacza, że organ wykonał obowiązki określone w art. 36 § 1 k.p.a. tj. zawiadomił o tym stronie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Przytoczone powyżej okoliczności nie wskazują na niezakończanie sprawy w terminie oraz na bezczynność Rady Miejskiej w Drezdenku. W art. 237 K.p.a. wskazano, że organ właściwy do zakończenia skargi powinien zakończyć skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Właściwa Komisja Rady (działając zgodnie z K.p.a. i przewidując możliwość wydłużenia w/w terminu między innymi z uwagi na zaplanowaną sesję Rady Miejskiej w dniu 12 sierpnia 2026 roku), zawiadomiła Skarżącą, że sprawa nie zostanie zakończona w ciągu miesiąca wraz z uzasadnieniem.

Skargę rozpatrzono w terminie wskazanym w powyższym zawiadomieniu.

Rada Miejska w Drezdenku nie pozostawała w bezczynności, ponieważ nadała bieg przedmiotowej skardze, informowano Skarżącą o każdej podejmowanej czynności na każdym etapie postępowania, dwukrotnie zapraszała Skarżącą na posiedzenie komisji w celu uzupełnienia informacji wskazanych w skardze, a także przygotowano projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Po przeanalizowaniu całości zgromadzonych materiałów dotyczących przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę stan faktyczny oraz powyższe ustalenia, należy uznać, że ponaglenie złożone przez Skarżącą jest bezzasadne. Skarżący zostanie zawiadomiony przez Przewodniczącego Rady Miejskiej o sposobie zakończenia ponaglenia.