

Druk nr 112/25
ADWOKAT
Zygmunt J. Suchodolski

Projekt

z dnia 7 kwietnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W DREZDENKU**

z dnia 8 kwietnia 2025 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej
w Dreźnie**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Dreźnie nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Miejskiej w Dreźnie Panią Pauliną Pieluszcak-Suchodolską zatrudnioną w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Dreźnie z przyczyn wskazanych w Uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwałę wraz z Uzasadnieniem doręcza się niezwłocznie Dyrektorowi Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Dreźnie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Dreźnie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Sebastian Dukaczewski

UZASADNIENIE

Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest on członkiem. Podstawę prawną takiego działania stanowi art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Celem tej regulacji jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, nie zaś zabezpieczenie go przed utratą pracy (wyrok NSA z 7 czerwca 2018 r., II OSK 923/18). W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada jest zobowiązana odmówić wyrażenia zgody. Przy zamiarze rozwiązania z radnym stosunku pracy z innych przyczyn, tj. niezwiązanych z wykonywaniem mandatu radnego, jakiegokolwiek by one nie były, ochrona radnego ma charakter relatywny (wyrok NSA z 12 kwietnia 2018 r., II OSK 1396/16). Z orzecznictwa NSA wynika ponadto, że konieczne jest wykazanie, że „wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę” (wyrok NSA z 5 czerwca 2014 r., II OSK 3133/13).

W ocenie Rady Miejskiej w Drezdenku, zgromadzony materiał oraz przebieg dyskusji podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej w dniu 3 kwietnia br. z udziałem Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drezdenku (dalej: Dyrektor PSS-E), jednoznacznie wskazują, że wykonywanie mandatu radnej przez Panią Paulinę Pieluszcak-Suchodolską miało wpływ na sposób, w jaki została oceniona jako pracownik, jak również na ostateczną decyzję o wypowiedzeniu jej umowy o pracę. Ze stanu faktycznego sprawy wynika, iż w niniejszym przypadku zachodzi właśnie sytuacja opisana powyżej – decyzja pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę radnej Paulinie Pieluszcak-Suchodolskiej została podjęta z przyczyn związanych z pełnieniem przez nią mandatu radnej. Mimo że pracodawca zaprzecza, jakoby powodem planowanego zwolnienia była działalność samorządowa radnej, zgromadzone okoliczności faktyczne świadczą o związku pomiędzy wykonywaniem mandatu radnej a decyzją o wypowiedzeniu. Rada zwraca uwagę na fakt, że przywoływane przez pracodawcę przyczyny wypowiedzenia – w szczególności „negatywna postawa życiowa”, „utrata zaufania” oraz „niekonsekwencja wobec misji pracodawcy” – opierają się przede wszystkim na prywatnych decyzjach radnej jako matki, a nie na jej wypełnianiu obowiązków służbowych. Co więcej, dokumentacja medyczna świadcząca o przeciwwskazaniach do wykonania szczepień została przez radną przedłożona, a jej dziecko było w trakcie trwającej diagnozy. Ignorowanie tych faktów przez pracodawcę budzi poważne wątpliwości co do rzeczywistych intencji pracodawcy, który mimo dostarczenia istotnych dowodów podtrzymał wniosek o rozwiązanie stosunku pracy, nie wykazując otwartości na ich uwzględnienie.

Zgromadzony materiał ujawnia również niepokojący kontekst polityczny sprawy. Rada ze zdziwieniem przyjęła fakt, że Burmistrz Drezdenka ubiegłej kadencji próbowała wpływać na decyzje kadrowe Dyrektora PSS-E, a z jeszcze większym zdziwieniem – że Dyrektor PSS-E uległa tym naciskom. Dyrektor PSS-E sama przyznała, że w odpowiedzi na nieformalną prośbę Burmistrz Karoliny Piotrowskiej o wykluczenie radnej z udziału w komisji, zdecydowała się wskazać innego pracownika, mimo wcześniejszego delegowania Pani Pauliny Pieluszcak-Suchodolskiej. Sama decyzja została uargumentowana chęcią unikania napięć i „spornych sytuacji” w kontaktach z władzami samorządowymi. Podobnie rażące było również stwierdzenie, że radna „zaczęła przeszkadzać” i „powinna uważać”, a także sugestie, by „nie angażowała się politycznie”. Tego rodzaju wypowiedzi, nawet jeśli formułowane „po koleżeńsku”, Rada odbiera jako formę niepożądanego wpływu na sposób pełnienia funkcji radnego, co w ocenie Rady jest niedopuszczalne i narusza konstytucyjną zasadę wolności sprawowania mandatu przedstawicielskiego.

Na uwagę zasługuje również fakt, że pierwotnie dyrektor nie zamierzała występować do Rady Miejskiej w Drezdenku o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy, a wypowiedzenie zostało

wręzione bez tej procedury. Dopiero po ujawnieniu faktu, że pracownica objęta jest ochroną przysługującą radnej, Dyrektor PSS-E złożyła oświadczenie o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli i skierowała formalny wniosek do Rady Miejskiej. Co istotne, Dyrektor PSS-E wiedziała wcześniej, że pracownica jest radną, lecz – jak przyznała – nie miała wiedzy o tym, że wiąże się to z obowiązkiem uzyskania zgody Rady Miejskiej. To uchybienie potwierdza, że działania pracodawcy miały charakter pospieszny i nieoparty na rzetelnej analizie sytuacji prawnej.

Rada Miejska zwraca także uwagę, że wniosek o rozwiązanie stosunku pracy opiera się w dużej mierze na ocennych kategoriach, takich jak „wzorzec postawy zdrowotnej”, „postrzeganie społeczne” czy „wiarygodność instytucji”. Argumenty te, choć ważne w kontekście misji sanepidu, nie mogą przeważać nad ochroną prawa radnego do wolnego i nieskrępowanego wykonywania mandatu, zwłaszcza gdy konflikt między rolą zawodową a prywatną wynika z sytuacji rodzinnej i zdrowotnej, nie zaś z działalności publicznej podważającej kompetencje pracodawcy. Istotnym okazała się wiedza, że przełożeni Pani Pauliny Pieluszcak- Suchodolskiej komentowali jej publiczną działalność jako radnej, sugerując jej ograniczenie lub całkowite zaprzestanie aktywności politycznej. Tego rodzaju uwagi ze strony pracodawcy świadczą o negatywnym nastawieniu do pełnienia przez nią funkcji publicznej. Radna bywała pomijana przy przydzielaniu do niektórych projektów i inicjatyw w miejscu pracy z uwagi na swoją aktywność samorządową, jej udział w pewnych przedsięwzięciach ograniczano, argumentując to obowiązkami wynikającymi z pełnienia mandatu.

W świetle powyższego, Rada Miejska w Dreżdenku stwierdza, że przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę z radną Pauliną Pieluszcak- Suchodolską pozostają w związku z pełnieniem przez nią mandatu radnej, a sama decyzja pracodawcy nosi znamiona motywacji politycznej, pogłębionej brakiem należytego poszanowania okoliczności osobistych i rodzinnych pracownicy.

W konsekwencji, na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz w świetle utrwalonego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Rada Miejska w Dreżdenku odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Pauliną Pieluszcak- Suchodolską.