

**UCHWAŁA NR XVII/99/2025  
RADY MIEJSKIEJ W DREZDENKU**

z dnia 28 stycznia 2025 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia wniosku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 62, art. 242 § 1 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Wniosek Międzyzakładowego Związku Zawodowe Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” z dnia 30 grudnia 2024 roku skierowany do Radnych Rady Miejskiej w Dreżdenku oraz Wniosek Międzyzakładowego Związku Zawodowe Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” z dnia 30 grudnia 2024 roku skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dreżdenku:

- a) połączyć do wspólnego rozpoznania albowiem wynikają z tego samego stanu faktycznego i należą do właściwości Rady,
- b) nie uwzględnić wniosku z uwagi na jego bezprzedmiotowość i bezzasadność.

**§ 2.** Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Sebastian Dukaczewski**

## UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2024 roku do Urzędu Miejskiego w Drezdenku wpłynęły dwa pisma stanowiące wniosek Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” (dalej zwany Związkiem) skierowany do Radnych Rady Miejskiej w Drezdenku oraz wniosek Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Drezdenku, oparte o ten sam stan faktyczny, dotyczące zaplanowanej na dzień 30 grudnia Sesji Rady Miejskiej Drezdenka, co do umieszczonego w porządku sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 62 kpa obydwie wnioski należało połączyć do wspólnego rozpoznania.

Związek zwrócił się o wstrzymanie procedowania tej uchwały wskazując, iż nie przeszła ona obligatoryjnej ścieżki uzgodnień ze skarżącym związkiem. Związek zagroził, iż w przypadku nieuwzględnienia wniosku i podjęcia przedmiotowej uchwały zaskarży ją do sądu, a gmina poniesie konsekwencje.

Na wstępie stwierdzić należy, iż treść uchwały znana była Związkowi już w dniu 13 grudnia 2024 roku, co wynika z treści obydwu pism. Zarzuty jakie zostały w nich podniesione znane były Związkowi już w czasie okazania treści uchwały. Złożenie wniosku w dniu sesji tj. po ponad dwóch tygodniach od powzięcia wiedzy o podstawach do złożenia wniosku praktycznie uniemożliwiło zajęcie stanowiska przez Radę przed Sesją. W związku z powyższym uchwała została podjęta, co czyni wniosek bezprzedmiotowym.

Pomimo to Rada postanowiła zajęć merytoryczne stanowisko w sprawie.

Po zapoznaniu się z materiałem związanym z przygotowaniem projektu Regulaminu wynagradzania nauczycieli Rada zauważyła, że został on przekazany w dniu 20 sierpnia 2024 r. - w celu uzgodnienia - Związkowi Nauczycielska Polskiego, Międzyszkolnej Komisji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” oraz Międzyzakładowemu Związkowi Zawodowemu Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20”. Pierwsze spotkanie w sprawie uzgodnienia Regulaminu odbyło się w Urzędzie Miejskim w Drezdenku w dniu 27 sierpnia 2024r. z udziałem przedstawicieli wszystkich związków, w tym MZZPJB „Porozumienie 20” reprezentowanego przez Renatę Kozłowską i Beatę Pieróg. Po tym spotkaniu został przygotowany Protokół uzgodnień i rozbieżności, który przesłano związkom zawodowym w dniu 9 września. Podczas spotkania w Urzędzie Miejskim w dniu 13 września przedstawiciele NSZZ „Solidarność” oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego zaakceptowali zapisy tego Protokołu i podpisali dokument, natomiast przedstawiciele „Porozumienia” Protokołu nie podpisali.

W dniu 13 grudnia 2024r. wysłano do ww. związków zawodowych zaproszenie na kolejne spotkanie w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli wraz ze zmienionym projektem uchwały, uwzględniającym zapisy Protokołu ze spotkania w dniu 27 sierpnia 2024r. Spotkanie w dniu 16 grudnia zakończyło się podpisaniem Protokołu, który ostatecznie kończył procedurę uzgadniania projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli. Uwagi do projektu uchwały zgłoszone przez NSZZ „Solidarność” i ZNP na tym spotkaniu zostały uwzględnione w projekcie uchwały skierowanym do Rady Miejskiej. Również tego Protokołu nie podpisali przedstawiciele MZZPJB „Porozumienie” – tym razem nie byli obecni na spotkaniu. W dniu kiedy miało ono miejsce, tj. 16 grudnia, MZZPJB „Porozumienie” przesłał wiadomość e-mail do burmistrza, w którym podziękował za zaproszenie na spotkanie i poinformował, że nie weźmie w nim udziału.

W obydwu wnioskach Związek stwierdził, iż przy procedowaniu tego projektu należy stosować przepisy art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych w którym określony jest 30-dniowy termin na przedstawienie opinii przez związki zawodowe oraz art. 30 ust. 6 tej ustawy zgodnie z którym – zdaniem Związku – „przed upływem ww. terminu możliwe jest uznanie uzgodnień za zrealizowane ale tylko w sytuacji przedstawionego uzgodnionego stanowiska przez wszystkie związki zawodowe”. Związek zarzucił również Sekretarzowi Gminy, że ten wprowadził Radę Miejską w błąd informując ją, że 30-dniowy termin określony w art. 19 u.z.z. w przypadku uzgadniania regulaminu wynagradzania nauczycieli nie obowiązuje oraz, że projekt uchwały przedstawiony Radzie Miejskiej był uzgadniany ze związkami zawodowymi od sierpnia 2024r.

Zarzuty przedstawione przez MZZPJB „Porozumienie 20” są nieuzasadnione. Przed rokiem 2019 tryb uzgadniania regulaminu wynagradzania nauczycieli z organizacjami związkowymi rzeczywiście budził wątpliwości. Spór o to, czy należy stosować art. 19 ustawy o związkach zawodowych czy art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela ostatecznie rozstrzygnął przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 23 lipca 2019 r. (sygn. akt I OSK 2447/17).

Sprawę zainicjowała skarga NSZZ „Solidarność”, w której związek zarzucił radzie powiatu, że uchwała w sprawie wynagradzania nauczycieli została podjęta z naruszeniem art. 19 u.z.z. Organizacja związkowa podnosiła, że uchwała została podjęta na podstawie art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela z pominięciem zastosowania procedury wskazanej właśnie w art. 19 u.z.z. Takie postępowanie - zdaniem związku - stanowiło rażące naruszenie prawa i powinno skutkować uznaniem uchwały za nieważną. Sąd pierwszej instancji - WSA w Gorzowie Wlkp. - opowiedział się po stronie powiatu, tym samym oddalił skargę związku zawodowego. W uzasadnieniu wyroku z 6 lipca 2017 r. (sygn. akt II SA/Go 125/17) sąd podał, że ze względu na to, że przedmiotem uchwały jest ustalenie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków, to w tym zakresie zastosowanie ma art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela. Związek zawodowy złożył skargę kasacyjną, którą Naczelny Sąd Administracyjny oddalił w wyroku z dnia 23 lipca 2019 r. (sygn. akt I OSK 2447/17).

W wyroku tym NSA stwierdził, że zarówno ustawa o związkach zawodowych, jak i ustawa Karta Nauczyciela ustanawiają wymóg uczestnictwa organizacji związkowych w procedurze tworzenia prawa. „(...) Przy czym przepis art. 19 u.z.z. ma charakter samoistny oraz generalny i odnosi się do wszystkich aktów prawnych w zakresie, w jakim regulują kwestie objęte zadaniami związków zawodowych. Natomiast przepis art. 30 ust. 6a Karty ustanawia szczególny tryb uczestnictwa związku zawodowego przy ustalaniu regulaminu dotyczącego określonych składników wynagrodzenia nauczycieli. Zatem jest to odrębna, samodzielna regulacja prawna stanowiąca podstawę konsultacji związkowych dotyczących regulaminu. Regulacja ta ma charakter szczególny w stosunku do art. 19 u.z.z. Oznacza to, że art. 30 ust. 6a Karty wyłącza wymóg przeprowadzenia procedury opiniowania określonej w art. 19 u.z.z. (...) Tym samym zarzut niewłaściwego zastosowania art. 30 ust. 6a Karty przy jednoczesnym naruszeniu art. 19 ust. 1 u.z.z. poprzez jego niezastosowanie należy uznać za niezasadny (...)”.

W wyroku tym NSA nie tylko wskazał na wymagany tryb uzgadniania regulaminu wynagradzania nauczycieli wykluczając przepisy ustawy o związkach zawodowych, ale odniósł się również do pojęcia „podlega uzgodnieniu”. Zgodnie z art. 30 ust. 6a regulamin określający wysokość dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, wysokość nagród oraz warunki obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i zastępstwa, podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. NSA stwierdził, że pojęcie „podlega uzgodnieniu”, oznacza wprawdzie obowiązek poddania treści projektu regulaminu procedurze uzgodnieniowej celem wypracowania wspólnego stanowiska, jednak nie należy tego sformułowania rozumieć jako konieczności uzyskania zgody związku zawodowego na propozycję organu co do postanowień regulaminu. Zdaniem sądu ustawodawca, formułując sposób działania związków zawodowych w procesie tworzenia prawa, kładzie nacisk nie tyle na efekt uzgodnień w postaci osiągnięcia zgody, ile przede wszystkim na sam proces dochodzenia do zgody, czy ujednolicania stanowisk. Kluczowe znaczenie ma to, czy związkom zawodowym umożliwiono zapoznanie się i wypowiedzenie się o treści projektu poddanego następnie pod głosowanie w organie stanowiącym.

Związki zawodowe miały możliwość zapoznania się i wypowiedzenia na temat projektu poddanego głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w dniu 30 grudnia 2024r. Taką możliwość miał również MZZPJB „Porozumienie”. Zamiast jednak korzystać z tej możliwości, związek ten ograniczył się do sformułowania w dwóch pismach – z 16 i 30 grudnia – zarzutów dotyczących naruszenia art. 19 i 30 ustawy o związkach zawodowych. Kwestię stosowania procedury określonej w art. 19 wyjaśniono wyżej, natomiast procedura uzgadniania wspólnego stanowiska związków zawodowych opisana w art. 30 u.z.z., o którym informuje MZZPJB „Porozumienie” w obu tych pismach, w ogóle nie została podjęta przez związki zawodowe. Od sierpnia 2024r. związki zawodowe nie zawarły porozumienia o którym mowa w art. 30 ust. 5 u.z.z. Zgodnie z tym przepisem takie porozumienie określa sposób ustalania i sposób przedstawiania wspólnego stanowiska przez wyłonioną do prowadzenia uzgodnień wspólną reprezentację związkową. Ponadto, przepisy art. 30 ust. 4,5 i 6 ustawy o związkach zawodowych

odnoszą się do regulaminów zakładowych a nie do regulaminu, który jest aktem prawa miejscowego i obowiązuje we wszystkich placówkach oświatowych na terenie gminy.

Reasumując stwierdzić należy, iż oczywistym w sprawie jest, że zarzuty przedstawione przez MZZPJB „Porozumienie 20” są nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej, aby ww. wniosek nie został uwzględniony.