

Protokół nr XV.2024
z obrad XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku
z dnia 30 grudnia 2024 roku

Miejsce odbywania obrad: Urząd Miejski w Drezdenku, ul. Warszawska 1

Czas trwania obrad: godz. 08:00- 09:29

Prowadzący: Przewodniczący Rady Miejskiej Sebastian Dukaczewski

W obradach uczestniczy 13 radnych:

1. Czesław Binkowski
2. Michał Czekajło
3. Katarzyna Czerwińska
4. Sebastian Dukaczewski
5. Jarosław Dworecki
6. Małgorzata Hinc
7. Damian Matela-Libera
8. Andrzej Miron
9. Robert Mucha
10. Kamil Onichimowski
11. Włodzimierz Sapór
12. Tomasz Siuda
13. Mariusz Suhecki

Nieobecni na posiedzeniu radni:

1. Paulina Pieluszczyk- Suchodolska
2. Adam Wojcieszak.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 1.

**Otwarcie XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad-
nagranie od minuty 00:00:00 do minuty 00:02:17.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Sebastian Dukaczewski dokonał otwarcia XV sesji Rady Miejskiej. Powitał przybyłych na posiedzenie gości oraz radnych. S. Dukaczewski odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad-
nagranie od minuty 00:00:00 do minuty
2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz
szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat,
motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania
wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także
wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym
jest Gmina Drezdenko – druk nr 88/24.
4. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów i trybu przyznawania nagród
za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla
nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko –
druk nr 89/24.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu gminy, które w roku 2024
nie wygasły z upływem roku budżetowego - druk nr 90/24.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2024 rok
– druk nr 91/24.
7. Zamknięcie obrad XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.

Ad 2.

**Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku – nagranie od minuty 00:02:18 do minuty
00:06:34.**

Radna Małgorzata Hinc poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego
odczytania listu od Związku Zawodowego Nauczycieli „Porozumienie 20”.

Sebastian Dukaczewski poinformował, że list od Związku Zawodowego „Porozumienie 20”
został dziś dostarczony o godzinie 07:30 do biura Rady Miejskiej, jednak zgodnie z procedurą

kancelaryjną powinien on najpierw trafić do biura podawczego, następnie zostać zadekretowany i wydany wskazanym osobom.

Adam Kołwzan powiedział, że jego zdaniem nie ma konieczności i potrzeby wprowadzania zmian porządku obrad, ponieważ równie dobrze ten list można odczytać w którymś z punktów, którego ten list dotyczy czyli w punkcie trzecim lub w punkcie czwartym.

Sebastian Dukaczewski poinformował, że list zostanie odczytany w punkcie trzecim porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad 3.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko – druk nr 88/24 – nagranie od minuty 00:06:35 do minuty (projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Sebastian Dukaczewski powiedział, że pismo od Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” podpisane przez Przewodniczącą Zarządu Renatę Kozłowską zostało pozostawione w biurze rady w dniu 30 grudnia 2024 r. chwilę przed rozpoczynającą się sesją a oficjalną drogą zostało złożone w biurze podawczym czyli w obiegu dokumentów tych jeszcze nie ma. Przewodniczący odczytał pismo, które skierowane zostało do niego.

„Szanowny Panie Przewodniczący, w imieniu Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” zwracamy się z wnioskiem o wstrzymanie procedowania projektu uchwały dotyczącej zasady wynagradzania nauczycieli, który został przedłożony na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, to jest 30 grudnia 2024 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 2 oraz artykułem 30 ust. 6 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych, wszelkie projekty aktów prawnych dotyczące interesów pracowników, w tym zasad wynagradzania nauczycieli, wymagają obligatoryjnego uzgodnienia ze związkami zawodowymi. Proces ten wymaga zapewnienia co najmniej 30 dni na przedstawienie opinii lub uzgodnienie przez organizacje związkowe, co jest

bezwzględny obowiązek ustawowy. Przed upływem wyżej wymienionego terminu możliwe jest uznanie uzgodnień za zrealizowane, ale tylko w sytuacji przedstawienia uzgodnionego stanowiska przez wszystkie związki zawodowe. Projekt uchwały w obecnej formie został przesłany mailowo przez Urząd Miejski w Drezdenku dopiero w piątek 13 grudnia 2024 roku w godzinach popołudniowych, po godzinach pracy urzędu. Związek został zaproszony na spotkanie konsultacyjne zaplanowane na poniedziałek 16 grudnia 2024 roku, co oznacza, że związek miał jedynie dwa dni weekendu na zapoznanie się z treścią projektu, bez realnej możliwości przeprowadzenia analizy i wypracowania stanowiska. Obowiązek uzgadniania wynika m.in. z orzecznictwa sądów administracyjnych, np. z Wyroku WSA w Gdańsku z dnia 24 marca 2016 roku, który jednoznacznie potwierdza, że uchwała podjęta z naruszeniem obowiązku konsultacji lub uzgodnienia ze związkami zawodowymi jest nieważna z mocy prawa. Podczas poprzedniej sesji Rady Miejskiej 19 grudnia 2024 roku Sekretarz gminy poinformował Państwa, że 30-dniowy termin na uzgodnienie projektu uchwały ze związkami zawodowymi nie obowiązuje. Jest to oczywista nieprawda, co może skutkować poważnymi konsekwencjami prawnymi dla organu uchwałodawczego. Ponadto Sekretarz gminy stwierdził, że projekt uchwały był uzgadniany ze związkami zawodowymi od sierpnia 2024. Jest to również niezgodne z prawdą. Obecny projekt w zupełnie nowej treści został przesłany związkowi dopiero 13 grudnia 2024 roku. Zastanawiające jest również, że niektórzy członkowie innych organizacji związkowych w szkołach podstawowych już w czwartek Tj. 10 grudnia 2024 roku mieli wskazaną nieobecność w pracy w poniedziałek 16 grudnia 2024 r. Okazało się to być związane ze spotkaniem konsultacyjnym, o którym nasz Związek nie został jeszcze poinformowany a przedstawiciele innych związków już mieli usprawiedliwioną nieobecność w pracy. Świadczy to o nierównym traktowaniu organizacji związkowych i budzi poważne wątpliwości co do intencji działania Urzędu Miejskiego w Drezdenku. Z uwagi na kolejne przejawy ignorowania Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Jednostek Budżetowych „Porozumienie 20” jesteśmy zdeterminowani do zaskarżenia uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w przypadku jej podjęcia celem

obrony praw pracowniczych. Jeżeli uchwała zostanie uznana za nieważną, na przykład za rok, może to spowodować poważne konsekwencje finansowe dla budżetu gmin. Pensje wypłacane dyrektorom i nauczycielom w okresie obowiązywania nieważnej uchwały mogłyby podlegać zwrotowi do budżetu, ponieważ brakowałyby podstawy prawnej do ich wypłaty. Taka sytuacja uderzy w stabilność finansową i interesy pracowników, nie wspominając o stracie w budżecie gminy, która i tak zadłuża się w tej kadencji na ogromną skalę. Z uwagi na wyżej wymienione okoliczności, wnosimy o wstrzymanie procedowania projektu uchwały do czasu przeprowadzenia rzetelnego procesu konsultacji i uzgodnienia ze wszystkimi związkami zawodowymi, w przeciwnym razie uchwała będzie zaskarżona przez nasz związek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie. Jednocześnie jako element obligatoryjny procedury uzgodnieniowej ze związkami zawodowymi wnosimy o odczytanie pisma w trakcie sesji Rady, aby przy podejmowaniu decyzji radni mieli możliwość wglądu w przebieg procesu uzgodnień ze związkami zawodowymi, jednocześnie w przypadku podjęcia uchwał proszę o przekazanie kopii niniejszego pisma do organu nadzoru”

Sebastian Dukaczewski powiedział, że pismo to w szeregu punktów to czyste spekulacje, jednak trzeba się pochylić nad wskazanym 30- dniowym terminem, czy jest on zasadny i jaka jest jego podstawa prawna. Przewodniczący zaznaczył, że co do pozostałych rzeczy dokładnie wszystko zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Małgorzata Hinc powiedziała, że cieszy się, że to pismo zostało odczytane, ponieważ dla pracowników związków zawodowych jest ono ważne. Radna zaznaczyła, że powstała nieścisłość trzeba wyjaśnić, choć te 30 dni i tak tutaj obowiązuje, więc czy to się skończy 13 stycznia czy 12 stycznia 2025r. to jeszcze jest czas, żeby procedować te uchwały.

Sebastian Dukaczewski powiedział, że jeśli są nieścisłości, to one mogą być weryfikowane dopiero po tym, jak będzie dokument oficjalny.

Radny Czesław Binkowski skierował pytanie do Burmistrza, czy nie dojdzie do paradoksu w gminie, że dyrektorzy szkół zarabiają więcej od burmistrza.

Burmistrz powiedział, że stara się nie ingerować w uzgodnienia pomiędzy związkami a referatem oświaty, ponieważ to oni są fachowcami od tych spraw. Wspomniał również, że w kwestii zarobków nie wydaje mu się, aby dyrektorzy zarabiali więcej natomiast tą kwestię pozostawia Radnym i sobie. *A. Kołwzan* powiedział, że jesteśmy właściwi do rozmów na ten

temat i to, czy dyrektorzy będą zarabiali więcej, czy mniej nie ma najmniejszego znaczenia w tym przypadku. Burmistrz powiedział, że o jego zarobkach decyduje Rada Miejska w drodze uzgodnień. Burmistrz zaznaczył, że prosił Radnych o najniższe z możliwych zarobki i takie mu przyznano.

Włodzimierz Sapór powiedział, że jest mu trudno odnieść się do jakichkolwiek rzeczy związanych ze związkiem zawodowym, którego nie bardzo zna. Radny poinformował, że nawet nie wie, kto do tego związku zawodowego należy. W. Sapór powiedział, że jeżeli dziś uchwała nie zostanie podjęta będzie to szkodą dla pracowników. W. Sapór zwrócił się do Sekretarza, aby jeszcze raz wyjaśnił procedury związane z terminem 30 dni, ponieważ najprawdopodobniej zdaniem radnego, nie wszyscy ją zrozumieli z poprzedniej sesji. W. Sapór zwrócił się z prośbą o procedowanie tej uchwały, ponieważ wskazany regulamin jest prawidłowy.

Damian Matela-Libera powiedział, że jest przeciwny omawianemu projektowi uchwały z tego względu, że nie zgadza się na tak wysokie dodatki funkcyjne dla dyrektorów tj. 5200,00 zł. Radny powiedział, że uważa że powinny być one obniżone do stopnia dodatków funkcyjnych, które obowiązują w Zespole Szkół w Drezdenku. Zdaniem radnego dyrektorzy w tej szkole nie mają tak wysokich dodatków funkcyjnych a muszą przygotowywać próbne matury, matury, próbne egzaminy zawodowe, egzaminy zawodowe, ponadto szkoła ta liczy ponad 700 uczniów. D. Matela- Libera powiedział, że obniżając te dodatki funkcyjne będzie można przeznaczyć większe środki na stypendia sportowe, które w Gminie Drezdenko są bardzo niskie.

Sekretarz Andrzej Kozubaj zaznaczył, że nie słyszał treści całego pisma, które Przewodniczący czytał, ale z tego, co zdołał usłyszeć, wynika, że są tam postawione zarzuty wobec jego osoby dotyczące kwestii 30- dniowego terminu na przedstawienie opinii lub uzgodnień przez organizacje związkowe. A. Kozubaj powiedział, że na ostatniej sesji zapytany przez radnego Damiana Matela- Liberę o ten termin odpowiedział, że przepis dotyczący tego regulaminu jest umieszczony w Karcie Nauczyciela, wobec tego nie obowiązują tutaj zasady, które są zapisane w ustawie o związkach zawodowych, a które faktycznie przewidują 30-dniowy termin na przedstawienie wspólnego stanowiska związków w sytuacji, kiedy związki opiniują projekt aktu prawnego. Tak jest na pewno w przypadku regulaminu pracy, regulaminu świadczeń socjalnych. Karta Nauczyciela jest przepisem szczególnym, wobec tego stosuje się inne zasady i ten termin może być dłuższy. Sekretarz powiedział, że to nie jest tak, że musi w 30- stu dniach

zamknąć się cały proces uzgadniania regulaminu, bo on rzeczywiście trwał dłużej. A. Kozubaj zaznaczył, że być może pomylił datę początku tych negocjacji, ponieważ nie brał w nich udziału, jednak nadal podtrzymuję zdanie, że w przypadku tego regulaminu termin 30 dniowy nie obowiązuje i te negocjacje czy uzgodnienia mogły trwać dłużej. Sekretarz ponownie zaznaczył, że uzgodnienia muszą zakończyć się przyjęciem tylko i wyłącznie tych zapisów, co do których wszystkie strony się zgadzają. Uzgodnienia polegają na tym, aby dążyć do osiągnięcia porozumienia, a jeśli go nie ma, to kończy się to wszystko protokołem, który zawiera kwestie, które zostały uzgodnione oraz rozbieżności. Sytuacja, która nastąpiła, czyli to, że jeden ze związków nie przyszedł na spotkanie kończące te uzgodnienia, to nie jest sytuacja, która wyklucza podpisanie protokołu kończącego uzgodnienia. Gdyby tak było zdaniem Andrzeja Kozubaja to można czysto teoretycznie założyć, że te uzgodnienia mogłyby trwać 3 lata, bo związek „Porozumienie 20” przyjdzie na kolejne spotkanie i nie podpisze tego protokołu kończącego, więc to nie jest tak, że wszystkie strony muszą się zgadzać, co do ostatecznego kształtu tych negocjacji czy uzgodnień, które trwały już dłuższy czas. Sekretarz powiedział, że padło też zdanie, że projekt był zupełnie inny, niż ten, który był przedstawiony związkom. Wyjaśnił tutaj, że jedyne zmiany jakie wprowadzone zostały w projekcie to zmiany czysto techniczne typu dwukropki i został on przesłany związkom zawodowym na kilka dni przed planowanym spotkaniem kończącym negocjacje. A. Kozubaj powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć negocjacje dalej, bo może być sytuacja taka, że Rada przyjmie jakąś poprawkę do tej uchwały, a to spowoduje, że trzeba będzie zdjąć tę uchwałę z porządku obrad, ponieważ przyjęcie poprawki oznaczałoby zmianę regulaminu. Rada może przyjąć tylko taki regulamin, który będzie uzgodniony ze związkami zawodowymi. Andrzej Kozubaj wyjaśnił, że jeżeli radny Damian Matela- Libera będzie wносił poprawkę do tej uchwały, przyjęcie tej poprawki spowoduje, że Rada nie będzie dzisiaj głosować całego tekstu z poprawką, ponieważ zgodnie z procedurą uzgodnień będzie ona musiała być uzgodniona ze związkami zawodowymi.

Andrzej Miron zadał pytanie czy Gmina posiada zabezpieczone pieniądze na te podwyżki i w jaki sposób obciąża to jej budżet oraz czy mieści się w kwocie, która wynika z tego regulaminu. Radny zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji w tym punkcie były przedstawione stanowiska związków, a dzisiaj tych stanowisk nie ma. Zadał pytanie czy to jest niedopatrzenie czy próba ominięcia oraz czy związki konsultowały to, co dziś jest omawiane.

Andrzej Kozubaj odpowiedział, że jeśli chodzi o stronę formalną, to tych stanowisk związków zawodowych w uchwale być nie powinno. Wpisanie do treści uchwały stanowisk związków, byłoby powodem do uchylenia tej uchwały przez nadzór wojewody, ponieważ wychodzilibyśmy poza delegację ustawową.

Ewa Pręt Zastępca Kierownika Referatu Oświaty odniosła się do regulaminu i zarzutów zawartych w piśmie Związku „Porozumienie 20” mówiąc, że pierwsze spotkanie, które odbyło się w sprawie uzgodnień regulaminów było 27 sierpnia 2024 roku. Powstał wówczas protokół i protokół uzgodnień i rozbieżności. Protokoły te do weryfikacji zostały przesłane w dniu 9 września 2024 r. wszystkim związkom zawodowym i żaden związek nie wniósł uwag co do tego protokołu uzgodnień i rozbieżności. Regulamin, który był na początku przedstawiony zawierał to co zostało wspólnie uzgodnione oraz rozbieżności. E. Pręt oznajmiła, że starano się nanieść zmiany do tego regulaminu uwzględniając uwagi i porozumienia wszystkich związków i w tej ostatecznej wersji został on przedstawiony związkom zawodowym 16 grudnia 2024 r. E. Pręt powiedziała, że sam regulamin, który powstaje jest bardzo delikatną materią, żeby nie została uchwała uchylona, ze względu na to, że zapisy nie mogą się powtarzać z ustawami a jednocześnie trzeba uważać na zapisy w tych uchwałach, aby nie powielać Karty Nauczyciela. Zastępca Kierownika Oświaty zaznaczyła, że przygotowanie takiego regulaminu wymaga bardzo długich negocjacji i spraw związanych z samym regulaminem. E. Pręt poinformowała, że spotkanie, które miało się odbyć 16 grudnia 2024 r. miało być tylko spotkaniem kończącym negocjacje i uzgodnienia ze związkami zawodowymi, czyli przygotowany regulamin, w którym zostały zawarte wszystkie uwagi jednych i drugich związków i to na co nie można było przystać. Wszystkie związki otrzymały w tym samym czasie maila z informacją o spotkaniu 16 grudnia 2024 r. Stawiły się Solidarność i ZMP. Rano w dniu spotkania Referat Oświaty został poinformowany przez Burmistrza, że Panie ze Związku „Porozumienie 20” nie wezmą w nim udziału. E. Pręt powiedziała, że odbyła się również rozmowa telefoniczna pomiędzy Panią Kierownik Sylwią Dworecką a Panią Renatą Kozłowską i po tym przystąpiono do uzgodnień ze związkami, które przybyły na spotkanie. W ten sposób zakończyły się negocjacje, a same procedowanie zaczęło się 27 sierpnia 2024 roku i protokoły z każdego spotkań były sporządzone. E. Pręt powiedziała, że jeżeli chodzi o kwoty wynagrodzenia w tym regulaminie, dodatki funkcyjne dyrektorów tak naprawdę nie ulegają zwiększeniu, bo to jest stan zastany, który jest po poprzedniej władzy, czyli takie dodatki funkcyjne dyrektorzy mieli i w tym regulaminie zostały utrzymane przez Związki Zawodowe.

Radny Andrzej Miron powiedział, że jest przywołany artykuł, który mówi, że wszelkie projekty aktów prawnych dotyczące interesów pracowników wymagają obligatoryjnego uzgodnienia ze związkami zawodowymi. Radny powiedział, że rozumie to w ten sposób, że powinno być jakieś stanowisko lub protokół uzgodnień, a do tego projektu takiego nie ma.

Burmistrz odpowiedział, że te uzgodnienia są, ponieważ jest to ta sama uchwała, która została zdjęta z porządku obrad na poprzedniej sesji.

Radna Małgorzata Hinc powiedziała, że ma przed sobą tabelę z płacami, którą dostała od związków i z tej tabeli wynika, że w sierpniu 2024 roku była zupełnie inna kwota niż proponowana teraz w grudniu. Radna odczytała zapis z tabeli: Dyrektor szkoły liczący od dwóch do czterech oddziałów, do 100 uczniów 2000,00 złotych; dyrektor szkoły liczącej od 8 do 10 oddziałów, od 100 uczniów 2500,00 złotych; dyrektor szkoły liczącej od 11 do 15 oddziałów 3200,00 zł; dyrektor szkoły liczącej od 18 oddziałów 3700,00 zł; wicedyrektor szkoły liczącej od 12 oddziałów 2500,00 złotych; dyrektor przedszkola liczącego od 10 oddziałów 2800,00 zł; wicedyrektor przedszkola liczącego od 12 oddziałów 1700,00 zł. M. Hinc powiedziała, że wychowawca, który ma wychowawstwo w szkole i jest najważniejszą osobą, która wychowuje dzieci ma 400,00 zł oraz 10,00 zł od osoby.

Burmistrz powiedział, że najpierw chciałby wyjaśnić na czym polegają uzgodnienia, negocjacje i konsultacje. Jest propozycja startowa, Związki dostają propozycję startową i nad tą propozycją się pochylają i zgłaszają swoje uwagi do proponowanych zapisów, kwot i wszystkiego co się w danym dokumencie ma znaleźć. Burmistrz wskazał, że te informacje, które odczytała Radna Małgorzata Hinc jest to propozycja startowa. Na etapie uzgodnień wypracowana została propozycja, która przedstawiona jest w projekcie uchwały dziś procedowanej. To są właśnie uzgodnienia i na tym polega proces uzgodnień. To, że były tam inne zapisy, a teraz są inne, wynika z przeprowadzonej procedury uzgodnień ze związkami zawodowymi. A. Kołwzan powiedział, że jeżeli miałoby to wyglądać w ten sposób, że w tym projekcie uchwały miałyby się znaleźć propozycje startowe, z którymi wyruszyliśmy do związków zawodowych, to cały ten proces uzgodnień byłby kompletnie niepotrzebny, bo wychodziłoby na to, że tak naprawdę burmistrz decyduje o tym jednoosobowo. Propozycja, która umieszczona jest w uchwale, jest wynikiem uzgodnień pomiędzy pracodawcą czy burmistrzem, a związkami zawodowymi. To jest wypracowana propozycja. Stąd są różnice, które uwzględniają propozycję związków zawodowych.

Radna Małgorzata Hinc powiedziała, że wychodzi na to, że jedne związki się nie zgadzają, dlatego zgłasza, aby ten projekt jeszcze raz głębiej przeanalizować, gdyż oczekują tego od niej mieszkańcy Drezdenka.

Ewa Pręt powiedziała, że wszystkie związki wymienione w protokole proponowały ustalenia dodatku funkcyjnego dla dyrektorów i wicedyrektorów. „Porozumienie 20” proponowało ujednolicić dodatek funkcyjny i ustalić wysokość dodatku zgodnie z hierarchią zadań. Związek Zawodowy ZMP i Solidarność proponowały utrzymanie tych dodatków w tej wysokości, w której są obecnie. E. Pręt powiedziała, że wszystkie związki w protokole wyraziły zgodę na to, aby te dodatki zostały na tym poziomie, na którym były obecnie wypłacane.

Włodzimierz Sapór powiedział, że zgłasza wniosek przeciwny do wniosku Radnego Damiana Mateli- Libery, ponieważ podwyżki pensji i dodatków nauczycieli wynikają z 30- procentowych podwyżek płac w 2023 roku i 2024 roku. Radny zwrócił się z prośbą o przyjęcie tej uchwały.

Małgorzata Hinc zwróciła się do Radnego Włodzimierza Sapór mówiąc, żeby nie robił uszczypliwości do osoby, która mówi, bo to nie jest stosowne i nie pasuje radnemu, żeby komentować wypowiedź, z którą się nie zgadza.

Damian Matela-Libera powiedział, że jego wypowiedź na wstępie dotyczyła tylko i wyłącznie dodatków funkcyjnych dla dyrektorów i cały czas podtrzymuje to stanowisko, że jest przeciwny tak wysokim dodatkom funkcyjnym dla dyrektorów w naszej Gminie, ponieważ w Zespole Szkół w Drezdenku te dodatki dla dyrektorów, wicedyrektorów są mniejsze. Radny zaznaczył, że Gmina musi szukać oszczędności, a nie cały czas dokładać pieniądze, a na inne rzeczy, jak na przykład na stypendia sportowe jest przeznaczany zbyt mały fundusz. Radny powiedział, że chciałby dowiedzieć się, w których szkołach dodatki funkcyjne wynoszą 5200,00 zł oraz ile mamy dyrektorów.

Ewa Pręt odpowiedziała, że dodatek w kwocie 5200,00 zł obejmowałby szkoły podstawowe nr 1, 2 i 3 oraz że obecny dodatek wynosi 5000,00 zł. E. Pręt powiedziała, że w regulaminie było przyjęte średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty i gdy rosło średnie wynagrodzenie stażysty było ono określone procentowo. Wszyscy nauczyciele mieli maksymalny procent przyznany dodatku funkcyjnego i stąd wyszły takie kwoty jakie dzisiaj są, maksymalne dodatki funkcyjne były przyznane za poprzedniej władzy. E. Pręt powiedziała, że Gmina Drezdenko nie ma jeszcze szkół do osiemnastu oddziałów tylko do szesnastu bądź siedemnastu, dlatego dodatek funkcyjny wynosi 5000,00 zł.

Michał Czekajło zadał pytanie czy za dodatkiem funkcyjnym idą wszystkie pochodne, tzn. czy wlicza się on do dodatku stażowego oraz kiedy ten dodatek został wprowadzony.

Ewa Pręt odpowiedziała, że od kwoty dodatku funkcyjnego nie jest naliczany dodatek stażowy i został on wprowadzony w 2023 roku kiedy weszła zmiana o wynagrodzeniach nauczycieli czyli wzrost o 30% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty.

Sebastian Dukaczewski zadał pytanie czy to było zarządzenie burmistrza czy uchwała Rady.

Ewa Pręt odpowiedziała, że była to uchwała Rady, jedyne czego mógł dokonać wówczas Burmistrz to operować tą kwotą procentowo, czyli nie dawać 60% a dać na przykład 40% średniego wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Sebastian Dukaczewski zarządził 5 minut przerwy technicznej.

Po wznowieniu obrad głos zabrał *Burmistrz Adam Kołwzan* mówiąc, że dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół jest czymś co obowiązuje w tej chwili i to nie jest nic nowego. Podejmując uchwałę Rada zmienia tylko zapis w sprawie przyznawania tego dodatku, a nie daje ten dodatek tak jakby nigdy nie funkcjonował. *A. Kołwzan* powiedział również, że dyrektorzy szkół tych trzech największych w chwili obecnej mają dodatki w wysokości 4969,00 zł brutto, a po proponowanych zmianach zgodnie z załączonym projektem uchwały będzie to 5000,00 zł czyli 31,00 zł więcej. Ta kwota, która obecnie obowiązuje wynika ze sposobu naliczania zgodnie z poprzednim regulaminem. W poprzednim regulaminie był zapis o tym, że dodatek funkcyjny dla dyrektora szkoły był naliczany procentowo od średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty. W związku z tym powstała taka nierówna kwota 4969,00 zł i dlatego teraz trzeba uniknąć tych procentów, ponieważ może się zdarzyć, że w trakcie roku średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty zostanie zwiększone. *A. Kołwzan* powiedział, że wówczas byłoby to zagrożenie, ponieważ z automatu będą rosły dodatki a w budżecie nie ma zapisanych na to środków, dlatego kwota stała jest lepszym rozwiązaniem. *A. Kołwzan* powiedział, że jeśli chodzi o szkoły mniejsze dodatek funkcyjny dla dyrektora szkoły w Niegosławiu w tej chwili wynosi 3230,00 zł a będzie 3300,00 zł czyli 70,00 zł różnicy, natomiast dodatek dla dyrektora szkoły małej obecnie wynosi 2174,00 zł propozycja 2200,00 zł czyli 26,00 zł różnicy. *Adam Kołwzan* powiedział, że sposób naliczania uległby zmianie, czyli kwota stała zamiast kwoty procentowej. Jeśli chodzi o dodatek za wychowawstwo, w tej chwili jest to kwota 543,00 zł. *Burmistrz* oznajmił, że ma nadzieję, iż jego wyjaśnienia ukierunkują tę dyskusję w taki sposób, aby można było rozmawiać o czymś, do czego chcemy dążyć to znaczy do uporządkowania i zabezpieczenia kwestii budżetu gminy.

Mariusz Suhecki powiedział, że dopiero teraz ta forma wyjaśnienia przedstawia czego dokładnie dotyczy ta uchwała.

Adam Kołwzan powiedział, że zapis w uchwale dotyczy zabezpieczenia budżetu gminy zmieniając sposób naliczania oraz że podwyżka dodatku funkcyjnego jest minimalna.

Andrzej Miron zwrócił się do Burmistrza, aby w przyszłości właśnie w taki prosty sposób przekazywać informacje.

Damian Matera-Libera zwrócił się do Burmistrza, aby jeszcze raz podał obowiązujące kwoty dodatków funkcyjnych dla dyrektorów trzech największych placówek.

Adam Kołwzan odpowiedział, że dodatek funkcyjny obowiązujący w dużych szkołach to 4969,00 zł brutto.

Damian Matela- Libera powiedział, że to mimo wszystko i tak duża kwota bowiem nauczyciel rozpoczynający pracę w szkole nie ma takiego wynagrodzenia jak dodatek funkcyjny dla dyrektora, który jest przyznawany co miesiąc. Radny powiedział, że tego typu dodatek w takiej wysokości 4960,00 zł jest zbyt wysoki, dlatego jest zdania, że powinna być kolejna przerwa w obradach aby zastanowić się i podjąć działania o podanie kwot mniejszych niż te, które obowiązują w sprawie dodatku funkcyjnego dla dyrektora.

Adam Kołwzan podał kolejne kwoty dodatków obowiązującą w pozostałych szkołach, tj. szkoły mniejsze jak Niegosław i Trzebicze to 3230,00 zł.

Damian Matela- Libera powiedział, że go interesuje tylko dodatki funkcyjne dyrektorów dużych szkół, ponieważ otrzymuje informacje od innych nauczycieli, którzy są przeciwni tak wysokim dodatkom funkcyjnym.

Czesław Binkowski zadał pytanie ile zarabia dyrektor Zespołu Szkół Średnich.

Sebastian Dukaczewski powiedział, że w tej kwestii organem prowadzącym nie jest gmina tylko powiat i to do nich należy decyzja jakie będą obowiązywały wynagrodzenia.

Damian Matela- Libera powiedział, że na pewno nie jest to kwota 4960,00 zł tylko dużo niższa.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 5 minut przerwy technicznej.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący zapytał czy chciałby ktoś zgłosić wniosek formalny do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy,

szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Michał Czekajło, Katarzyna Czerwińska, Sebastian Dukaczewski, Jarosław Dworecki, Małgorzata Hinc, Andrzej Miron, Robert Mucha, Kamil Onichimowski, Włodzimierz Sapór, Tomasz Siuda, Mariusz Suchecki

PRZECIW (2)

Czesław Binkowski, Damian Matela- Libera

NIEOBECNI (2)

Paulina Pieluszczyk- Suchodolska, Adam Wojcieszak.

Rada Miejska w obecności 13 radnych podjęła uchwałę nr XV/86/2024 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko (uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Ad 4.

Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko - druk nr 89/24 – nagranie od minuty 01:23:43 do minuty 01:24:43 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Czesław Binkowski, Michał Czekajło, Katarzyna Czerwińska, Sebastian Dukaczewski, Jarosław Dworecki, Małgorzata Hinc, Damian Matela- Libera, Andrzej Miron, Robert Mucha, Kamil Onichimowski, Włodzimierz Sapór, Tomasz Siuda, Mariusz Suhecki

NIEOBECNI (2)

Paulina Pieluszczak- Suchodolska, Adam Wojcieszak.

Rada Miejska w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XV/87/2024 w sprawie określenia kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko (uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Ad 5.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu gminy, które w roku 2024 nie wygasły z upływem roku budżetowego - druk nr 90/24 – nagranie od minuty 01:24:44 do minuty 01:25:56 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu gminy, które w roku 2024 nie wygasły z upływem roku budżetowego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Czesław Binkowski, Michał Czekajło, Katarzyna Czerwińska, Sebastian Dukaczewski, Jarosław Dworecki, Małgorzata Hinc, Damian Matela- Libera, Andrzej Miron, Robert Mucha, Kamil Onichimowski, Włodzimierz Sapór, Tomasz Siuda, Mariusz Suhecki

NIEOBECNI (2)

Paulina Pieluszczak- Suchodolska, Adam Wojcieszak.

Rada Miejska w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XV/88/2024 w sprawie ustalenia wydatków budżetu gminy, które w roku 2024 nie wygasły z upływem roku budżetowego (uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Ad 6.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2024 rok – druk nr 91/24 – nagranie od minuty 01:25:57 do minuty 01:26:56 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Czesław Binkowski, Michał Czekajło, Katarzyna Czerwińska, Sebastian Dukaczewski, Jarosław Dworecki, Małgorzata Hinc, Damian Matela- Libera, Andrzej Miron, Robert Mucha, Kamil Onichimowski, Włodzimierz Sapór, Tomasz Siuda, Mariusz Suchecki

NIEOBECNI (2)

Paulina Pieluszczak- Suchodolska, Adam Wojcieszak.

Rada Miejska w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XV/89/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2024 rok (uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Ad. 7.

Zamknięcie obrad XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku- nagranie od minuty 01:26:57 do minuty 01:27:05.

Z uwagi na wyczerpanie wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej S. Dukaczewski podziękował wszystkim za udział i XV sesję Rady Miejskiej uznał za zakończoną.

Protokół sporządziła:

Ewa Gumna

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Sebastian Dukaczewski

Wyciąg z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

(...)

Art. 19. Organy, o których mowa w art. 18 ust. 1 i 2, sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady.

Art. 20. Przepisy art. 18 i 19 stosuje się odpowiednio do pochodzących z powszechnych wyborów kolegialnych organów jednostek pomocniczych jednostek samorządu terytorialnego i ich kolegialnych organów pomocniczych.

(...)

Materiał audiowizualny dotyczący XV sesji Rady Miejskiej w Drezdenku został udostępniony pod adresem publikacyjnym:

<https://drezdenko.esesja.pl/transmisja/62146/xvasesjaaradyamiejskiejawadrezdenkuawadniua30agrudniaa2024ar.htm>