

**UCHWAŁA NR LIX/374/2022
RADY MIEJSKIEJ W DREZDENKU**

z dnia 29 marca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Drezdenka oraz dyrektora Krajowego Ośrodka
Wsparcia Rolnictwa**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 6 października 2021 r. na działania Burmistrza Drezdenka, dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Drezdenku uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Drezdenku, postanawia uznać skargę na działania Burmistrza Drezdenka za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazano w uzasadnieniu.

§ 2. Rada Miejska w Drezdenku postanawia uznać się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, oddział w Gorzowie Wlkp.

§ 3. Niniejszą uchwałą wraz z uzasadnieniem przekazuje się skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Drezdenku.

§ 5. Traci moc uchwała NR LI/336/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Drezdenka oraz dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Drezdenku

Mariusz Suchecki

UZASADNIENIE

Dnia 19 października 2021 roku oraz 4 listopada 2021 roku zgodnie z właściwością przekazana została do Rady Miejskiej w Drezdenku przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Kancelarię Prezydenta RP skarga Pana Andrzeja Zycha na działanie Burmistrza Drezdenka oraz Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W treści uzasadnienia skarżący zarzuca ww. podmiotom działania mające na celu odebranie mu użytkowanej przez niego ziemi.

W tym zakresie sprawa skierowana została do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Drezdenku. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w ocenie Rady Miejskiej w Drezdenku (na co wskazuje także komisja) jest ona uprawniona wyłącznie do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Drezdenka. Właściwość organów kompetentnych do rozpoznania skarg zakreślona została m.in. przez art. 229 k.p.a. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy. Z uwagi na ww. okoliczności Rada Miejska w Drezdenku jest właściwa do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Drezdenka. Z kolei w zakresie tej części skargi, która dotyczy działania dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, uznaje się za niewłaściwą do jej rozpoznania wobec braku jej właściwości w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

W zakresie działalności Burmistrza Drezdenka, Komisja przystąpiła do analizy akt sprawy dotyczącej nieruchomości, na którą w treści skargi wskazuje skarżący Andrzej Zych. Ustalono, że postępowanie w sprawie uchwalenia planu miejscowego odbywało się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analizie poddano zgromadzoną w sprawie dokumentację, w szczególności w kontekście umożliwienia skarżącemu udziału w postępowaniu. Analiza akt sprawy wskazuje jednoznacznie, że przed uchwaleniem miejscowego planu (Uchwała Nr

XXI/158/2012 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Drezdenku) przeprowadzona została procedura określona przepisami ww. aktu normatywnego. Wnioski do projektu planu zbierane były w okresie od 11 lipca do 10 sierpnia 2011 r. Projekt miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach 19 marca do 10 kwietnia 2012 r. Uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu oraz dokumentacji związanej z planem w tym prognozy oddziaływania na środowisko należało składać do 25 kwietnia 2012 r. W czasie wyłożenia planu do publicznego wglądu, w dniu 29 marca 2012 r. odbyła się debata publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w dokumencie. W ustawowo przyjętym terminie do projektu planu, jak i do prognozy oddziaływania na środowisko nie została złożona żadna uwaga. Na szczególnie uwzględnienia zasługuje ta część postępowania, która umożliwiła udział skarżącemu Andrzejowi Zychowi. Zgodnie z art. 8d ust. 1 ww. ustawy zorganizowana została dyskusja publiczna dotycząca projektu dokumentu, która umożliwiła zabieranie głosu, zadawanie pytań oraz składanie uwag. Skarżący nie skorzystał z możliwości udziału w tejże dyskusji. Z akt postępowania wynika ponadto, że prace nad projektem planu miejscowego rozpoczęły się w październiku 2010 r. (Uchwała Nr LVI/390/10 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 30 września 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Drezdenku). W uzasadnieniu do projektu wyżej wymienionej uchwały wskazano, że "Tereny te dawno już straciły charakter gruntów rolnych. Wychodząc naprzeciw potrzebom rozwojowym miasta, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Drezdenko przyjęto kierunki, które w chwili obecnej są konsekwentnie realizowane. Za takim przeznaczeniem obszaru przemawiało istniejące zagospodarowanie przemysłowe terenów sąsiednich". Skarżący nie składał żadnych wniosków ani uwag do toczących się prac mających na celu uchwalenie miejscowego planu. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść

uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Ponadto wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Należy zauważyć, że miejscowy plan uchwalony został przez Radę Miejską w Drezdenku w formie uchwały. Rada niezwłocznie w ustawowym terminie przekazała uchwałę organowi nadzoru, tj. Wojewodzie Lubuskemu. W wyniku przekazania ww. uchwały organowi nadzoru, nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień mogących w jakikolwiek sposób wpływać na stwierdzenie nieważności uchwały. Tym samym uchwała była obowiązującym aktem prawnym. Dodatkowo w ustawowo określonym terminie uchwała nie została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Reasumując należy wskazać, że zgodnie z powołanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa w rozpoznawanej sprawie dotrzymane zostały wszelkie wymogi formalne dotyczące dyskusji o charakterze publicznym, jak również dotyczące zawiadomień oraz wyłożeniem projektów aktów do wglądu i zamieszczenia ich w biuletynie informacji publicznej. Nie stwierdzono także innych uchybień formalnych. Ustawodawca z ww. czynnościami wiąże skutek w postaci umożliwienia każdemu zabrania głosu w dyskusji, jak również składania wniosków. Niemniej jednak mimo prawidłowości przeprowadzenia ww. czynności skarżący nigdy nie zgłaszał żadnych wniosków, zachował bierną postawę i nie brał udziału w postępowaniu.

Jednakże nawet jego bierna postawa skutkuje koniecznością dokonania przez Komisję i Radę Miejską w Drezdenku analizy działań podejmowanych przez Burmistrza Drezdenka. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały wymagania określone ww. przepisami prawa, co stwierdza pośrednio także organ nadzoru, który nie wszczął postępowania nadzorczego i nie stwierdził nieważności uchwały.

Z uwagi na ww. okoliczności Rada Miejska w Drezdenku uznaje skargę na działanie Burmistrza Drezdenka na bezzasadną i za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Jednocześnie należy pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.