

**Protokół Nr XXVI.2020**  
**z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku**  
**z dnia 29 stycznia 2020 roku**

Obrady rozpoczęto 29 stycznia 2020 r. o godz. 17:00, a zakończono o godz. 19:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych Rady Miejskiej w Drezdenku.

Obecni:

1. Michał Czekało
2. Radosław Dolata
3. Sebastian Dukaczewski
4. Adam Kołwzan
5. Łukasz Kołwzan
6. ~~Karolina Kozicka~~
7. Dariusz Krysa
8. Damian Matela-Libera
9. Andrzej Miron
10. Dariusz Paluszkiewicz
11. Paulina Pieluszczyk-Suchodolska
12. Sylwia Słomińska
13. Mariusz Suchecki
14. Elżbieta Turostowska
15. Tomasz Walczak

**Ad. 1**

**Otwarcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Suchecki. Powitał Zastępcę Burmistrza Mateusza Grzymałowskiego, Skarbnika Gminy Aleksandrę Lachowicz, Sekretarza Gminy Wiesława Sawickiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, pracowników Urzędu Miejskiego, radnych powiatowych, Zastępcę Komendanta Komisariatu Policji w Drezdenku Komisarza Marcina Staszkiwicza (lista obecności gości stanowi załącznik nr 1b do protokołu), radnych (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz sołtysów (lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 1a do protokołu).

**Ad. 2**

**Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki przedstawił porządek obrad sesji RM:

1. Otwarcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.

3. Informacja dotycząca bezpieczeństwa publicznego w Gminie.
4. Odczytanie przez radnych interpelacji złożonych w okresie międzysesyjnym.
5. Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z sal i świetlic wiejskich oraz ich wyposażenia stanowiących własności Gminy - druk nr 134/20.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2020 rok - druk 135/20.
7. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XV/143/2015 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne - druk nr 136/20.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Drezdenku M. Suchecki stwierdził, że w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.  
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ł. Kołwzan poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.  
Głosowano w sprawie zmiany porządku obrad polegającej na dołożeniu punktu do porządku obrad dotyczącego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.
- 3.
4. Odczytanie przez radnych interpelacji złożonych w okresie międzysesyjnym.
5. Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z sal i świetlic wiejskich oraz ich wyposażenia stanowiących własności Gminy - druk nr 134/20.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2020 rok - druk 135/20.
7. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XV/143/2015 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu

odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne - druk nr 136/20.

8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka – druk nr 137/20.

9. Sprawy różne.

10. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.

Radni nie wnieśli uwag.

### **Ad. 3**

#### **Informacja dotycząca bezpieczeństwa publicznego w Gminie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że materiał przygotowany przez Komendanta Komisariatu Policji w Drezdenku został dostarczony radnym w aplikacji eSesja (informacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Radni nie wnieśli uwag.

### **Ad. 4**

#### **Odczytanie przez radnych interpelacji złożonych w okresie międzysesyjnym.**

Radny A. Kołwzan poinformował, że złożył interpelację, w której prosi o zmianę miejsca parkowania autobusów należących do Gminy Drezdenko a służących do dowożenia dzieci do drezdeneckich szkół. Wyjaśnił, że w chwili obecnej są one parkowane na terenie Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty, co jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców z tego względu że każde grzanie silników przed wyjazdem powoduje bardzo duży hałas a także spaliny z tym związane. Dodał, że mieszkańcy zwracali się z tym problemem do Burmistrza Drezdenka. Radny A. Kołwzan ponowił prośbę. Powiedział, że nie ma znaczenia czy były przeprowadzone badania i czy wyniki były w porządku, bo jest to uciążliwe. Radny A. Kołwzan zaproponował, żeby wskazać jako miejsce do parkowania autobusów siedzibę PGKiM. Dodał, że jest tam na tyle miejsca, że spokojnie autobusy mogą tam stacjonować.

Radni nie wnieśli uwag.

### **Ad.5**

#### **Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z sal i świetlic wiejskich oraz ich wyposażenia stanowiących własności Gminy - druk nr 134/20.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt uchwały został omówiony na poniedziałkowym wspólnym posiedzeniu komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

#### Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zasad korzystania z sal i świetlic wiejskich oraz ich wyposażenia stanowiących własności Gminy - druk nr 134/20 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu)

#### Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (11)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Łukasz Kołwzan, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suhecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak  
PRZECIW (1)

Damian Matela-Libera

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Kołwzan, Dariusz Krysa

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

**Rada Miejska, w obecności 14 radnych podjęła Uchwałę Nr XXVI/128/2020 w sprawie zasad korzystania z sal i świetlic wiejskich oraz ich wyposażenia stanowiących własności Gminy** (uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

#### **Ad. 6**

#### **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2020 rok - druk 135/20.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki poinformował, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz poinformowała, że konieczność wprowadzenia dotacji na zadania zlecone, które dotyczą wypłaty dodatków energetycznych wymaga wprowadzenia autopoprawki. Dodała, że zgodnie z ustawą prawa energetycznego wypłacenie poniższych dotacji musi zostać wprowadzone do końca tego miesiąca. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że pismo dotarło do Urzędu w dniu dzisiejszym, więc korzystając z możliwości wniesienia poprawki zmianie uległ kształt uchwały, załączników oraz uzasadnienia. Skarbnik Gminy A. Lachowicz od nowa przedstawiła projekt uchwały informując, że w podstawie prawnej zostały wprowadzone przepisy prawa dotyczące dochodów, zwiększono dochody o kwotę 355,78 zł i dołączono załącznik nr 1 dotyczący zmian i dochodów. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że dochody zwiększono o kwotę 355,78 zł, która została przeznaczona na koszty (zgodnie z dotacją) wypłaty zryczałtowanych dodatków energetycznych. Dodała, że zmiany te można by wprowadzić zarządzeniem, ale w związku z tym, że Burmistrz przebywa na urlopie to zaistniała konieczność wprowadzenia zmian uchwałą. A. Lachowicz poinformowała, że w załączniku numer 2 została wprowadzona zmiana nazwy zadania „Budowa drogi na działce numer 156/4 Drezdenku” na „Budowa drogi na działce nr 150/4 Drezdenku”. Skarbnik Gmin powiedziała, że pozostałe rzeczy, które zostały wprowadzone (zmniejszenie dochodów i zwiększenie wydatków) nie uległy zmianie.

Radni nie wnieśli uwag.

#### Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2020 rok - druk 135/20 wraz z poprawką (projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Łukasz Kołwzan, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Dariusz Krysa

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

**Rada Miejska, w obecności 14 radnych podjęła Uchwałę Nr XXVI/129/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2020 rok (uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).**

**Ad. 7**

**Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XV/143/2015 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne - druk nr 136/20.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XV/143/2015 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne - druk nr 136/20 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Łukasz Kołwzan, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak

PRZECIW (3)

Adam Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

**Rada Miejska, w obecności 14 radnych podjęła Uchwałę Nr XXVI/130/2020 w sprawie uchylenia uchwały nr XV/143/2015 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie**

**zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne** (uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

#### **Ad. 8**

##### **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka – druk nr 137/20.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ł. Kołwzan poinformował, że 28 sierpnia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Drezdenka odnośnie niewywiązywania się z zadań statutowych to znaczy nie przedstawiania Radzie Miejskiej sprawozdań z działalności. Ł. Kołwzan wyjaśnił, że 24 września Burmistrz Karolina Piotrowska złożyła zaległe sprawozdanie i zobowiązała się do przedstawiania sprawozdań w terminie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że w związku z powyższym Komisja po zbadaniu skargi uznaje ją na dzień złożenia jako zasadną i nie nadaje jej dalszego biegu.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka - druk nr 137/20 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

##### **Wyniki głosowania:**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

##### Wyniki imienne:

ZA (13)

Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak

PRZECIW (1)

Michał Czekajło

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XXVI/131/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka** (uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

#### **Ad. 9**

##### **Sprawy różne**

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski odczytał w imieniu Burmistrza Drezdenka sprawozdanie z działalności za ostatni kwartał 2019 roku.

W listopadzie odbyły się następujące spotkania:

- spotkanie organizacyjne z okazji obchodów Święta Odzyskania Niepodległości,
- spotkanie z przedstawicielami spółki gazowniczej na temat planów gazyfikacji Osowa, Trzebicza i Trzebicza Nowego,

- spotkanie z prezesem ZUOK CITY właściciela wysypiska w Mnichach w sprawie poszerzania współpracy przy uwolnieniu rynku na zagospodarowanie odpadów,
- spotkanie w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w sprawie aneksu do umowy na żłobek dotyczącego wydłużenia terminu realizacji zadania,
- spotkanie z nowym prezesem szpitala o sytuacji lecznicy i planach na przyszłość,
- spotkanie z mieszkańcami Radowa i prezesem PGKiM w sprawie rozbudowy sieci wodociągowej,
- spotkanie w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w związku z opracowaniem projektu przebudowy ul. Niegosławskiej.

W grudniu odbyły się następujące spotkania:

- udział w walnym zebraniu Lokalnej Grupy Działania „Brama Lubuska” w Skwierzynie,
- spotkanie w Starostwie Powiatowym z marszałkiem Łukaszem Puryckim w sprawie środków unijnych,
- Mikołajki i wiele innych spotkań opłatkowych i jasełkowych,
- spotkanie z rolnikami dotyczące możliwości i zasad przystąpienia Gminy Drezdenko do rządowego programu odbioru i utylizacji folii rolniczych (sznurków, itp.)
- spotkanie z zarządcą nieruchomości i PGKiM w sprawie zadłużenia lokatorów mieszkań komunalnych - podjęcie decyzji o konieczności zmiany uchwały,
- spotkanie z prezesem PKS - rozmowa o przewozach wakacyjnych na kąpieliska i wsiach, których jedynym połączeniem z miastem jest autobus szkolny nie jeżdżący w wakacje,
- spotkania w sprawie ferii zimowych i form opieki w Gminie,
- spotkanie z pracownikami Środowiskowego Domu Samopomocy Drezdenku.

W styczniu odbyły się następujące spotkania:

- spotkanie podsumowujące przygotowania do Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy,
- udział w posiedzeniu komisji mieszkaniowej,
- udział w szkoleniu w Słubicach z Partnerstwa Publiczno-Prywatnego - szkolenie organizowane przez Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego,
- spotkanie z przedstawicielami Rady Seniorów - rozmowa o pomysłach i postulatach,
- spotkanie z Moniką Antczak Zarząd Dróg Wojewódzkich w sprawie porozumienia z województwem o sprzątanie dróg wojewódzkich na terenie miasta i możliwości remontu dróg i chodników,
- spotkanie w sprawie pikniku lotniczego w Trzebiczu Nowym,
- spotkanie z pracownikami Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty w sprawie przedstawienia propozycji zmian organizacyjnych z przedstawieniem warunków pracy i płacy,
- spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkola w sprawie zmiany w zarządzaniu oświatom,

- spotkanie z dyrektorami instytucji kultury, pracownikami od spraw promocji oraz członkami Ochotniczych Straży Pożarnych w sprawie pozyskania dofinansowania do projektu z Euroregionu Pro Europa Viadrina,
- udział w zebraniu Zarządu Powiatowego OSP w Strzelcach Krajeńskich, w którym Burmistrz została wybrana na Wiceprzewodniczącą Powiatowego OSP,
- spotkanie z sołtysami w sprawie regulaminu i cenników wynajmu sal wiejskich oraz zadań do realizacji w ramach funduszu sołeckiego,
- spotkanie Rady Pożytku Publicznego.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że oprócz wymienionych spotkań on sam uczestniczył w inauguracji roku Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej oraz brał udział w konsultacjach i sugestiach zmian do strategii rozwoju Województwa Lubuskiego. Dodał, że jeżeli będą jakieś pytania to zakłada, że nie odpowie na wszystkie, a być może nie odpowie na żadne, więc trzeba będzie je złożyć na piśmie.

Radny A. Kołwzan zapytał o szczegóły związane ze spotkaniem w sprawie gazyfikacji wsi Osów, Trzebicz Nowy i Trzebicz.

Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że w spotkaniu uczestniczyła radna P. Pieluszcak-Suchodolska i może coś powiedzieć w tym temacie.

Radna P. Pieluszcak-Suchodolska poinformowała, że sołtysi trzech wiosek Trzebicza, Osowa i Gościmia zamierzają się wybrać do gazowni, aby porozmawiać na temat dołączenia Gościmia do ewentualnej gazyfikacji. Dodała, że sprawę monitoruje sołtys Osowa Edward Dasiukiewicz. Radna P. Pieluszcak-Suchodolska wyjaśniła, że potrzebny jest zakład, który zużywałby dużo gazu a w chwili obecnej na terenie Osowa, Trzebicza Nowego i Trzebicza takiego zakładu nie ma, natomiast w Gościmiu jest pięciu przedsiębiorców chętnych, więc w tym kierunku będzie prowadzona dyskusja.

Radny Ł. Kołwzan zapytał czy są jakieś konkretne działania w związku z dwoma spotkaniami Zastępcy Burmistrza.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski poinformował, że odbyło się spotkanie u Prezydenta Gorzowa Jacka Wójcickiego z Burmistrzami północnej części województwa lubuskiego (od Świebodzina w górę), podczas którego Burmistrzowie zostali poproszeni o przedstawienie propozycji poszczególnych Gmin do strategii województwa lubuskiego. Dodał, że takie propozycje zostały przedstawione Prezydentowi Gorzowa, który złożył to w całość. M. Grzymałowski poinformował, że rozmawiał ze Starostą o mniej strategicznych rzeczach, które zostaną przekazane już w piątek. Przedstawił poszczególne zadania przekazane do strategii województwa lubuskiego:

- inwestycje do programu mała retencja wodna w województwie lubuskim w oparciu, o które realizowane będą zadania dotyczące poprawy ochrony przeciwpowodziowej w województwie lubuskim, wpisana jest budowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych w mieście Drezdenko, wykonanie brakujących odcinków wałów i modernizacja już istniejących,
- kompleksowa modernizacja drogi wojewódzkiej nr 158 Gorzów - Santok,



- modernizacja drogi wojewódzkiej nr 160 przez gminy Drezdenko i Dobiegniew do granicy województwa,
- remont drogi wojewódzkiej nr 160, tj. 4 etap obwodnicy Drezdenka oraz droga na odcinku od miejscowości Rąpin do miejscowości Sowia Góra,
- etap pierwszy obwodnicy Drezdenka tj. od istniejącej obwodnicy będącej częścią drogi wojewódzkiej 181 i 184,
- opisanie czwartego etapu, ale dopisanie do tego jeszcze budowy przeprawy mostowej – Marszałek Województwa Lubuskiego informowała, że Urząd Marszałkowski starał się o pozyskanie dofinansowania do budowy mostu z ministerstwa, ale takiego dofinansowania nie otrzymał,
- wpisane są też pozostałe drogi - nr 174, nr 181 oraz modernizacja drogi w kierunku Goszczanowa.

Radny A. Miron zapytał o szczegóły przebudowy ul. Niegosławskiej, która pojawiła się w sprawozdaniu Burmistrza. Poprosił również o doszczegółowienie spotkania z p. Moniką Antczak z ZDW.

W kwestii spotkania z pracownikiem Zarządu Dróg Wojewódzkich Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski poinformował, że nie brał udziału w tych rozmowach i nic nie potrafi powiedzieć, natomiast w kwestii ul. Niegosławskiej poprosił o wypowiedź Kierownika Referatu Realizacji Inwestycji Dariusza Skrzypczaka.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak powiedział, podejrzewa że to spotkanie nie dotyczyło bezpośrednio przebudowy ul. Niegosławskiej, tylko problemu jaki wynikł przy przekazywaniu drogi czyli wcześniej drogi wojewódzkiej do Gminy. Wyjaśnił, że Zarząd Dróg Wojewódzkich na ten odcinek od ronda w stronę Drezdenka do mniej więcej Urzędu Skarbowego wykonana jest dokumentacja projektowa i jest problem z jej przejęciem czyli przeniesieniem decyzji. D. Skrzypczak powiedział, że Gmina nie może złożyć żadnego wniosku o przebudowę dopóki nie zostanie przeniesiona poprzednia decyzja, która była wydana na Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Radny A. Kołwzan zapytał czy to jest dokumentacja na przebudowę drogi czy na budowę ścieżki rowerowej.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak poinformował, że dokumentacja dotyczy przebudowy drogi. Dodał, że dokumentacja nie została w ogóle przekazana i tak naprawdę do pewnego czasu nie było wiadomo, że na ten odcinku jest dokumentacja. D. Skrzypczak wyjaśnił, że procedura przeniesienia własności z drogi wojewódzkiej do drogi gminnej jest realizowana przez Zarząd Dróg Powiatowych. Dodał, że na pewnym etapie nie było dobrego przekazu i nikt nie wiedział dopóki nie przystąpiono do projektowania ul. Niegosławskiej. D. Skrzypczak zauważył, że jest to jedną z przyczyn wstrzymania na razie tego projektu. Dodał, że najpierw trzeba uregulować administracyjnie poprzednią decyzję.

Radny A. Miron dopytał jak długo będzie trwała ta procedura.

Kierownik Referat Realizacji Inwestycji wyjaśnił, że w tamtym tygodniu zostało wystosowane pismo o zgodę na przeniesienie. Dodał, że taka jest procedura, że najpierw niestety mimo tego że Gmina jest właścicielem drogi a decyzja jest na Zarząd Dróg Wojewódzkich to należy wystąpić o zgodę na przeniesienie decyzji.

D. Skrzypczak wyjaśnił, że dopiero po uzyskaniu zgody z ZDW będzie można wystąpić do Wojewody o przeniesienie tej decyzji. Powiedział, że nie wiadomo jaka będzie dalsza procedura – czy Gmina będzie mogła się starać o nową decyzję czy o zmianę decyzji a decyduje o tym Wojewoda Lubuski.

Radny D. Matela- Libera zapytał Zastępcę Burmistrza oraz Sekretarza Gminy czy otrzymali informację, od Starostawa Powiatowego w Strzelcach Kraj., że wystosowane zostało pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu stwierdzenia czy inwestor zrobił choć jeden wpis w dzienniku budowy. Dodał, że chodzi o inwestycję związaną z budową biogazowni.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że z tego co wie Starostwo wystosowało właśnie takie pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że Starostwo mogłoby wystosować takie pismo, ale nie musiało powiadamiać o tym Gminy.

Radny D. Matela- Libera zauważył, że jeśli mieszkańcom zależy na zatrzymaniu tej inwestycji to Urząd powinien monitorować całą sytuację.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski zauważył, że Urząd musi wiedzieć, co ma monitorować. Dodał, że Urząd nie ma informacji czy ktoś jakieś pismo pomiędzy sobą wysłał.

Kontynuując radny D. Matela-Libera zauważył, że jeśli chce się zatrzymać inwestycje to powinny zostać podjęte jakieś kroki i cała sprawa powinna być monitorowana.

M. Grzymałowski podziękował radnemu za informację i stwierdził, że można to sprawdzić. Poprosił o informację co to dokładnie było, jakie pismo zostało do kogo wysłane.

Radny D. Matela-Libera ponownie wyjaśnił, że pismo dotyczyło informacji czy inwestor wykonał choć jeden zapis w dzienniku budowy.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że jeśli uda się uzyskać taką informację, to poda ją radnemu.

Radny D. Matela-Libera zapytał czy inwestor został powiadomiony o sprzeciwie mieszkańców.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w zeszłym tygodniu do inwestora został wysłany mail i pismo w tej sprawie.

Radny D. Matela-Libera zapytał czy remontowana będzie cała al. Piastów czy tylko jej odcinek.

Zastępca Burmistrza powiedział, że z tego co wie, to al. Piastów nie będzie remontowana do końca. Dodał, że nie orientuje się czy były jeszcze jakieś ustalenia z Burmistrzem. Poprosił o wypowiedź Kierownika Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczaka.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że z tego co pamięta, to na sesji była mowa o tym, że cała al. Piastów będzie remontowana.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczaka poprosił o sprecyzowanie o jaki odcinek dokładnie chodzi, bo trudno się teraz odnieść, gdzie się kończy al. Piastów jako ulica. Wyjaśnił, że projekt budowlany kończy się na wysokości połowy

przedostatniej nieruchomości po prawej stronie. D. Skrzypczak powiedział, że wynika to z własności gruntów i ograniczeń planu miejscowego. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak wyjaśnił, że chodzi o to, że w 2017 r. została zrobiona dokumentacja razem z ul. Chełm Drezdenecki. Dodał, że na odcinku o którym mowa czyli przy tej przedostatniej nieruchomości kończy się możliwość zrobienia dokumentacji zwykłą procedurą czyli pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem i trzeba by było wykorzystać specustawę ze względu na dwie sprawy – pierwsza to zapis planu miejscowego, który przeznaczyłby tą nieruchomość, która powinna być na poszerzenie pasa drogowego, jako teren mieszkalnictwa, natomiast druga rzecz to należałoby wykorzystać specustawę, która znosiła by zapisy planu miejscowego. D. Skrzypczak zauważył, że nie dotyczy to tylko tej nieruchomości, ale wszystkich aż do zabudowań na ul. Chełm Drezdenecki. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji wyjaśnił, że została podjęta decyzja o etapowaniu tej inwestycji czyli w pierwszym etapie wykonaniu dokumentacji, bo wówczas nikt nie myślał o wykonaniu, bo realizacja inwestycji była uzależniona od otrzymania dofinansowania. Dodał, że udało się uzyskać dofinansowanie a projekt został ten sam, gdyż przez ten czas nie było żadnej aktualizacji. D. Skrzypczak poinformował, że wówczas przełożeni zdecydowali, że na drugą część drogi nie będzie składany tzw. ZRiD ze względu na to, że będzie to generowało duże odszkodowania i dlatego dokumentacja zatrzymała się w takim miejscu w jakim jest. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji powiedział, że dokumentacja w formie graficznej jest na cały odcinek, przedstawiona w formie projektu budowlanego, ale nie złożonego do Starostwa Powiatowego o pozwolenie na budowę.

Radny A. Kołwzan zapytał czy jeżeli teraz zostałyby uregulowane sprawy własnościowe to nie ma przeszkód (poza pieniędzmi), aby realizować inwestycję.

D. Skrzypczak potwierdził dodając, że jego zdaniem należały wszystko wykonywać kompleksowo i jeżeli inwestycja ta została podzielona na dwa etapy, co było decyzją wszystkich, którzy uczestniczyli przy tym zadaniu to w pierwszej kolejności należy wykonać to, co jest a potem zastanowić się nad wykupem nieruchomości od tych ludzi, którzy mieszkają dalej. Dodał, że pierwszą nieruchomości, która należało by wykupić to działka Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a pozostałe nieruchomości są własnością prywatną. Wyjaśnił, że kwestia ta jest trudna do wytłumaczenia i należało by posłużyć się formą graficzną i zapisami planu miejscowego, aby pokazać skalę problemu. D. Skrzypczak powiedział, że będąc na miejscu, w terenie nie odczuwa się jakby to było wielkim problemem lub błędem.

Radny A. Kołwzan powiedział, że absolutnie kwestię własności nie można nazwać błędem, bo to jest stan zastany.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji powiedział, że podjęto decyzję, że wykonywana będzie inwestycja do miejsca, gdzie nie ma potrzeby wykupu nieruchomości. Dodał, że w Urzędzie znajduje się dokumentacja na ul. Notecką, która została wykonana zgodnie z planem miejscowym, gdzie wykup nieruchomości wiązał się z kwotą ok. 600.000 zł, natomiast w tym przypadku trzeba wykupić w formie odszkodowania nieruchomości na całej długości ul. Chełm Drezdenecki

i końcu al. Piastów. Radny A. Kołwzan zapytał czy jest możliwe wyszacowanie jaka kwota w tej chwili wchodziłaby w grę.

D. Skrzypczak powiedział, że jest to bardzo trudne, gdyż szacowaniem nieruchomości zajmuje się Starostwo Powiatowe, które korzystając ze specustawy zleca oszacowanie nieruchomości a Gmina musi za to zapłacić.

Radny A. Kołwzan wyjaśnił, że jego pytanie wynikało z potrzeby informacji z jaką kwotą Gmina musiałaby się zmierzyć, żeby zakończyć całą inwestycję.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji powiedział, że tu pojawia się kolejny problem, ponieważ tam nie ma kanalizacji sanitarnej i należy po części wymienić wodociąg.

Radny A. Kołwzan zauważył, że to wykonywane by było w ramach drugiego etapu.

D. Skrzypczak zwrócił uwagę, że aby realizować tą inwestycyjną należy projekt podjąć kompleksowo czyli i kanalizację, wodę i oświetlenie.

Radny A. Kołwzan zapytał czy dokumentacja w tamtej chwili na ten drugi etap obejmuje media.

Kierownik D. Skrzypczak powiedział, że nie ma pewności, ale drogę obejmuje na 100% i wskazuje powierzchnię nieruchomości, które należałoby przejąć.

Radny A. Kołwzan poprosił o informację w sprawie powierzchni nieruchomości, które należy przejąć. Dodał, że należy mieć świadomość, że inwestycja, która będzie teraz realizowana to etap pierwszy a trzeba będzie to dokończyć tym bardziej, że po drodze są duże zakłady, które czekają na porządną komunikację.

D. Skrzypczak wyjaśnił, że zarządzający zakładami wiedzą, jak przedstawia się sytuacja i że jeszcze przez dłuższy czas nie będzie tej drogi, bo najpierw trzeba zrobić pierwszy etap inwestycji, uregulować nieruchomości pod względem własnościowym i zaprojektować media.

Radna E. Turostowska powiedziała, że w sprawie pierwszego etapu modernizacji al. Piastów zgłaszają się mieszkańcy z pytaniami jak długi jest ten odcinek. Zauważyła, że może warto byłoby wykupić potrzebne nieruchomości. Dodała, że chodzi tutaj o cztery fragmenty działek. Radna E. Turostowska zaproponowała, aby zrobić tzw. porządek. Wyjaśniła, że są trzy działki własnościowe, które są w świetle drogi Chełm Drezdenecki i mieszkańcy wyrażają taką wolę tzn. na rzecz drogi chcieliby te działki odsprzedać. Radna E. Turostowska zwróciła uwagę, że już można wypracować pewne rzeczy, żeby przy jednej realizacji inwestycji dwie sprawy zamknąć i całą al. Piastów i Chełm Drezdenecki byłaby zrobiona tak jak należy. Radna poinformowała, że przedsiębiorcy prowadzący na tym terenie działalność są zainteresowani tym, aby partycypować w kosztach remontu tej drogi. Kolejną kwestią poruszoną przez radną E. Turostowską jest sprawa ścieżki rowerowej przy drodze nr 160, gdzie jest ciąg pieszo-rowerowy, który niestety nadal jest pieszy ze względu na ustawione tam znaki. Poprosiła o wypowiedź w tej kwestii obecnego na sesji Policjanta.

D. Skrzypczak odnosząc się do wypowiedzi radnej E. Turostowskiej w sprawie al. Piastów powiedział, że nie zgadza się w sprawie uporządkowania tych kwestii, ponieważ jest ważniejszy fragment drogi do zrobienia i rozwiązania ogromnego problemu jakim jest ul. Poniatowskiego. Wyjaśnił, że tam przez kilka lat niestety nieczystości wpływają ludziom do mieszkań. Zastanawia się czy warto będzie robić

ulicę za jednym bałaganem, która naprawdę będzie generowała olbrzymie koszty, bo będzie wymagała wybudowania całej infrastruktury z pozostawieniem prostopadłej ul. Poniatowskiego bez niczego. Dodał, że będzie piękna al. Piastów, na którą będą płynąć nieczystości powierzchniowo. D. Skrzypczak powiedział, że był świadkiem jak to wygląda, są filmy, jest postępowanie w nadzorze budowlanym, postępowanie w ochronie środowiska, więc trzeba byłoby się najpierw zająć tą sprawą. Dodał, że ci ludzie od wielu lat borykają się z problemem nieczystości, które cofają się aż z ul. Żeromskiego do ich mieszkań i wybijają dosłownie w domu. D. Skrzypczak poinformował, że nieczystości te zalewają również dwa pobliskie stawy przy al. Piastów, które są własnościami prywatnymi. Dodał, że właściciel zwracał się wielokrotnie o pomoc i należy rozważyć, co jest ważniejsze.

W temacie oznakowania ścieżki rowerowej Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak poinformował, że podczas spotkania w Zarządzie Dróg Wojewódzkich padła deklaracja, że jak tylko będzie możliwość to zostanie złożony wniosek o zmianę organizacji ruchu na znak, który będzie świadczył o tym że to jest ścieżka rowerowa a nie ciąg pieszy.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że w ubiegłym roku zwracał się z pismami w tej sprawie i ostatnią odpowiedź otrzymał 10 stycznia br. informującą, że została wszczęta procedura w kwestii zmiany organizacji ruchu.

Radny A. Kołwzan w kwestii omawianej przez kierownika kwestii kanalizacji zapytał dlaczego tak się dzieje akurat w tym rejonie, czy to jest powiązane z al. Piastów.

D. Skrzypczak powiedział, że nie zajmuje się zarządzaniem kanalizacją, dlatego nie jest w stanie odpowiedzieć dokładnie, ale kanalizacja al. Piastów nie jest powiązana z ul. Poniatowskiego. Dodał, na ul. Poniatowskiego, blisko skrzyżowania z al. Piastów jest ostatnia studnia z której wybijają nieczystości. Kierownik podkreślił, że to wszystko się przelewa i przelatuje na al. Piastów, co będzie powodowało, że nowa ulica w okresie zmożonych opadów będzie zalana. Dodał, że wszystko będzie przedostawało się do kanalizacji deszczowej.

Radny A. Kołwzan zapytał czy jest mowa o ściekach bytowych czy deszczowych.

D. Skrzypczak powiedział, że są to ścieki bytowe pomieszane z deszczowymi.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski dopowiedział, że to jest końcówka ul. Poniatowskiego, ale to jest podłączone z ul. Żeromskiego i przy większych deszczach zdarza się taka sytuacja, że kanaliza nie nadąża odbierać i wtedy to idzie rurą na ul. Poniatowskiego i tam wybija. Dodał, że nawet jakbyśmy chcieli się kiedyś połączyć albo ktoś by chciał tam budować jakieś obiekty podłączył by się nie do kanalizacji, która jest na ul. Poniatowskiego tylko przedłużył by i podłączył by się na al. Piastów, to te wszystkie zanieczyszczenia i tak by wróciły naokoło i wypłynęły.

Podsumowując radny A. Kołwzan stwierdził, że należy przymierzyć się do wymiany kanalizacji na odcinku Niepodległości – al. Piastów.

D. Skrzypczak zauważył, że prawdopodobnie nie na tym odcinku, tylko większym, ponieważ nic to nie da ze względu na system kanalizacji na terenie miasta – system tzw. przelewów, które przy remoncie drogi wojewódzkiej w jednym miejscu zostały zakorkowane. Wyjaśnił, że w Parku Kultur Świata pod mostem był taki przelew (było widać pływające białe plamy) i wszystko dostawało się do Noteci. D. Skrzypczak

dodał, że przelew ten został zakorkowany i z tego tytułu w mieście piętrzy się kanalizacja. Zauważył, że kiedyś tak budowano, nie było oczyszczalni ścieków, nie było głównych kolektorów to się wszystko przedostawało do cieków wodnych. Kierownik raz jeszcze powtórzył, że przy remoncie drogi wojewódzkiej, na moście zostało to zabezpieczone, nie ma przelewu, więc dzieje się to wszystko z drugiej strony miasta, ponieważ są to naczynia połączone, każda ulica jest zależna od drugiej. Podkreślił, że nic się nie zapycha to się podnosi po prostu stan wody, która nie pozwala wypłynąć i płynie tam gdzie ma mniejsze ciśnienie hydrauliczne.

Radna E. Turostowska nie zgodziła, z Kierownikiem Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczakiem, że są sprawy pilniejsze bądź mniej pilne. Powiedziała, że modernizacja al. Piastów jest nie bywałą inwestycją i sposobnością do tego, żeby wiele spraw uporządkować. Radna E. Turostowska dodała, że jeśli można uporządkować zarówno Chełm Drezdenecki i kanalizację przy ul. Poniatowskiego to należy pochylić się nad obiema sprawami, bo obie sprawy są tak samo zasadne, tak samo ważne i należy mieszkańcom ułatwiać życie.

D. Skrzypczak podkreślił, że to jest jego spostrzeżenie. Dodał, że odcinek drogi nie pogorszy bytu ludziom bardziej niż to co inni mają nieraz w mieszkaniach, ale to od radnych będzie zależało jakie działania będą podjęte.

Radny D. Paluszkiewicz zapytał czy w ZDW były poruszane jeszcze jakieś ważne kwestie.

D. Skrzypczak powiedział, że celem wizyty był ZRiD, ale była również mowa o wspomnianej ścieżce rowerowej.

Radny M. Czekałto nawiązując do wypowiedzi, że czynsze za komórki podniesiono o 100% zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Gminy czy jest to możliwe. Poprosił, aby Skarbnik wyjaśniła jaki to był koszt do tej pory, o ile zostały podniesione i jaka to jest kwota.

Kolejną kwestią poruszoną przez radnego M. Czekałto jest sprawa oklejonych słupów na terenie miasta. Dodał, że to się ciągnie już przez ładnych parę lat - każda latarnia na terenie miasta jest oklejona jakimiś ulotkami a to wygląda okropnie.

Radny M. Czekałto zapytał czy coś się wyjaśniło w kwestii ściętych drzew w obrębie dworca PKP.

Radny M. Czekałto w odniesieniu do sprawy bezpieczeństwa zwrócił uwagę, że przejścia dla pieszych na terenie na ul. Kopernika jadąc od ul. Pułaskiego są bardzo ładnie oznaczone, ale są za mało doświetlone. Dodał, że jak ludzie chodzą po zmroku albo wcześniej rano to są niewidoczni.

Radny M. Czekałto po raz kolejny zwrócił uwagę na zły stan techniczny muru wokół cmentarza w Drezdenku.

Radny M. Czekałto zwrócił uwagę na stan techniczny tablicy informacyjnej przy ul. Poznańskiej. Dodał, że miało być to załatwione dawno a do tej pory problem nie jest rozwiązany.

W kwestii oklejonych słupów i latarni Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski zauważył, że sprawa leży bardziej po stronie właściciela tych słupów. Dodał, że jakby nie patrzeć to w interesie Gminy jest, żeby tak nie wyglądało jak wygląda. Zastępca

Burmistrza stwierdził, że można zwrócić się do właścicieli słupów, ale jeżeli im to nie przeszkadza to nie można nic z tym zrobić.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki zasugerował, że jeżeli ktoś coś ogłasza na obiektach gminnych to zapewne jest tam podany numer telefonu. Poprosił o interwencję w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że jeśli chodzi o drzewa na dworcu to mieli je sprzątnąć do końca grudnia ubiegłego roku. Dodał, że dzisiaj przejeżdżał i nie było posprzątane. Z-ca Burmistrza zadeklarował wykonanie telefonu w tej sprawie.

W sprawie oświetlenia przy ul. Kopernika M. Grzymałowski powiedział, że musi się temu przyglądnąć.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że jakiś czas temu rozmawiał na temat możliwości remontu muru cmentarnego z Prezesem PGKiM jakąś ekipą remontową. Dodał, że musiałby zapytać czy Prezes myślał już nad tym w jaki sposób to przeprowadzić.

W odpowiedzi dotyczącej tablicy informacyjnej M. Grzymałowski powiedział, że rozmawiał na ten temat z radnym R. Dolatą. Wyjaśnił, że zastanawiali się nad tym czy zasadnym byłoby ustawienie w tamtym miejscu zamiast tablicy ogłoszeniowej czegoś na zasadzie słupa ogłoszeniowego, podobnego jak stoi w okolicach „Biedronki”. Z-ca Burmistrza powiedział, że wykonanie słupa betonowego byłoby drogie, a z drugiej strony plastikowe nie są takie drogie, wyglądają estetycznie i nie będą kusić wandalów.

Odpowiadając na pytanie dotyczące podwyżki czynszów Skarbnik Gminy A. Lachowicz przypomniała, że w miesiącu czerwcu na Komisji Budżetowej Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami występował z prośbą o wydanie opinii dotyczącej podwyższenia stawek czynszu od garaży i od pomieszczeń gospodarczych, co było szeroko omawiane. Dodała, że do 31 grudnia 2019 roku stawka za 1m<sup>2</sup> wynosiła 0,50 zł, natomiast w tej chwili wynosi 1 zł, więc wzrost jest o 100%. Dodała, że przy pomieszczeniach gospodarczych, których powierzchnia waha się od 8 do 20 m<sup>2</sup> to nie jest duży wzrost. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że globalnie, jeśli chodzi o pomieszczenia gospodarcze to w budżecie Gminy jest to kwota 26.000 zł w skali roku, natomiast garaży 7.000 zł. Dodała, że jest to naprawdę nie dużo w stosunku do wydatków jakie ponosi Gmina. A. Lachowicz przypomniała, że od 5 lub więcej lat nie były w ogóle podwyższane stawki czynszów. Zdaniem Skarbnika Gminy lepiej jest sukcesywnie podwyższać, aby Gmina w tym obszarze nie musiała dopłacać. Dodała, że w tej chwili obszar ten się bilansuje czyli lokale mieszkalne i wszystkie pozostałe czynsze, które pozyskiwane są od najemców pokrywają stronę wydatków. A. Lachowicz zaznaczyła, że jest bardzo dużo zaległości, które poprzednio były ściągane przez mecenasa Z. Horodyskiego, natomiast obecnie zadanie to leży w gestii Referatu Finansowo-Budżetowego. Wyjaśniła, że wystawiane są wezwania przy współpracy z zarządcą a przy składaniu pozwów do sądu koszty cały czas rosną. Dodała, że zadłużenia jakie są w tym obszarze powinny być windykowane, gdyż jest to umowa cywilnoprawna.

Radny R. Dolata poprosił, aby słupy były murowane. Dodał, że jest wielka potrzeba postawienia takiego słupa przy ul. Okrężnej, gdzie jest bardzo duże skupisko ludzi a nie ma gdzie przykleić informacji. R. Dolata powiedział, że słupy zostały bardzo ładnie odnowione. Dodał, że kolejnym miejscem, gdzie należy ustawić słup ogłoszeniowy jest ul. Poznańska i Kwiatowa. R. Dolata powiedział, że tablice nie są dobrym pomysłem, gdyż jest to rozwiązanie krótkotrwałe, bardzo szybko są one pocięte, bardzo brzydkie i tak naprawdę szpecą zamiast spełniać swoje funkcje. Poprosił o pochylenie się nad tematem i skalkulowanie chociaż kosztów. Radny zauważył, że w Dreddenku te okrągłe słupy stoją od zawsze, wiele pokoleń mieszkańców je przeżyło i było to dobre rozwiązanie.

Radny Ł. Kołwzan w kwestii wygranych projektów w budżecie obywatelskim zapytał czy wnioskodawcy projektu „Koła pomocy dzieciom niepełnosprawnym” mogą we własnym zakresie zrobić projekt i to czy będzie on pomniejszony z tej kwoty, którą otrzymali czyli 50.000 zł.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz wyjaśniła, że jeżeli obiekt jest własnością Gminy to nie ma możliwości, aby ktoś inny wykonywał projekt. Zapytała w jakim kontekście radny to mówi.

Radny Ł. Kołwzan wyjaśnił, że chodzi o to czy zarząd tego koła musi we własnym zakresie wykonać projekt, czy może go komuś zlecić projekt czy też będzie go wykonywał Urząd.

Skarbnik Gminy poinformowała, że musi się to odbyć tylko i wyłącznie w ramach budżetu Urzędu. Dodała, że został utworzony Dreddencki Budżet Obywatelski, który jest w planach finansowych, w uchwale budżetowej jako załącznik, jako zadanie bieżące lub majątkowe i tylko i wyłącznie wydatki są w zakresie budżetu. A. Lachowicz wyjaśniła, że nie może być tak, że Koło sobie wykonana projekt.

Radny Ł. Kołwzan zapytał czy z kwoty 50.000 zł musi zostać wykonany również projekt.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zakres prac został określony i Referat Realizacji Inwestycji wie, co mieści się w zakresie tych prac. Dodała, że będzie to wykonywane tylko i wyłącznie w ramach istniejących środków w budżecie, bo Gmina jest właścicielem nieruchomości.

Radny Ł. Kołwzan zapytał czy na budowę boiska w Karwinie potrzebny jest projekt.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak wyjaśnił, że w większości przypadków i zadań inwestycyjnych związanych z budżetem obywatelskim jest wymagana dokumentacja projektowa. Dodał, że w przypadku boiska tym bardziej, ponieważ nie jest to boisko przyszkolne i musi być pozwolenie na budowę z wykonaniem dokumentacji kosztorysowej, uzyskaniem pozwolenia czyli całej procedury inwestycyjnej. D. Skrzypczak poinformował, że inwestycja ta na pewno nie będzie wykonana w najbliższym czasie. Dodał, że jej realizacja może rozpocząć się pod koniec roku, gdyż na sam proces inwestycyjny, administracyjny potrzebne jest pół roku, więc jeśli wykonanie będzie na jesień to będzie bardzo dobrze. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji poinformował, że taka sama sytuacja jest z ciągiem pieszym przy Noteci. D. Skrzypczak poinformował, że w przypadku świetlicy „Koła pomocy dzieciom niepełnosprawnym” szczegółowy zakres remontu



tego punktu nie jest nie znany. Dodał, że nie wiadomo czy te roboty, które zostały z wnioskiem złożone do budżetu obywatelskiego wymagają pozwolenia na budowę, jeżeli będzie to zwykły remont to będzie wystarczyło zgłoszenie. D. Skrzypczak wyjaśnił, że dokumentacja będzie musiała być wykonana, ponieważ wykonawca będzie musiał na jakiejś podstawie zrobić wycenę.

Radny A. Kołwzan wyjaśnił, że radnemu Ł. Kołwzanowi prawdopodobnie chodziło o to, żeby wnioskodawca wziął na siebie część kosztów, aby ta kwota która jest w budżecie poszła w 100% na prace budowlane.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak poinformował, że rozmawiał z panią Mularczyk, która wskazała, że jest w stanie przygotować we własnym zakresie dokumentację i pewnie dlatego tutaj padło to pytanie. Stwierdził, że trudno jest się w tej chwili na ten temat wypowiadać, bo nie wiadomo w jaki sposób będzie miała być ona finansowana. D. Skrzypczak powiedział, że wymaga to analizy, bo były takie przypadki że przekazywano Gminie dokumentację. Dodał, 50.000 zł to jest naprawdę skromna kwota i może nie wystarczyć na zakres, który został zaplanowany.

D. Skrzypczak zauważył, że taka sama jest sytuacja z boiskiem w Karwinie, bo przy średnich cenach w porównaniu do tych inwestycji, które były wykonywane w tamtym roku (boiska w Rąpinie i Gościmiu) wygląda na to, że za zabezpieczone środki będzie można wybudować boisko mniejsze niż w Gościmiu. Przypomniał, że z tych środków trzeba będzie również sfinansować dokumentację, której koszt będzie dużo większy.

Skarbnik Gminy powiedziała, że w Drezdeneckim Budżecie Obywatelskim przygotowany został harmonogram prac, które będą wykonane i nie może on ulec zmianie. Zaproponowała, aby posłuchać się opinią prawników w sprawie ewentualnego przyjęcia projektu przez Gminę.

Sekretarz Gminy W. Sawicki powiedział, że na etapie składania wniosków do budżetu obywatelskiego obowiązkowy był uproszczony preliminarz finansowy, w którym wszystkie rzeczy, które powinny być ujęte były zawarte. Dodał, że po to były też organizowane konsultacje z wnioskodawcami, żeby uzgodnić czy realne jest wykonanie danego zadania za proponowane środki. W. Sawicki powiedział, że może się tak zdarzyć, że wnioskodawca czegoś nie zaplanował, chociaż wnioski pod tym kątem również były sprawdzane. Wyjaśnił, że z budżetem obywatelskim jest podobnie jak z funduszem sołeckim, nie wiele można zrobić jak już wniosek przeszedł i jest już dofinansowanie.

Radny Ł. Kołwzan zapytał czy przy dzieciach nie można potocznie mówiąc przymknąć leciutko oka.

Sekretarz Gminy powiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ budżet obywatelski jest bardzo szczegółowo kontrolowany i zasady, które obowiązują muszą być zachowane.

Radny Ł. Kołwzan zapytał czy w ramach tych pieniędzy z budżetu obywatelskiego sołtys Karwina może we własnym zakresie znaleźć projektanta.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji poinformował, że w tej chwili budżet obywatelski jest już zadaniem inwestycyjnym wpisanym do budżetu. Dodał, że

wnioskodawca może sobie taki projekt zlecić, ale wtedy kiedy będzie składał wniosek do budżetu obywatelskiego. Dodał, że na tym etapie już nie jest to możliwe, bo jest zarządzenie burmistrza, które mówi jaką procedurą wyłaniany jest projektant. Radna P. Pieluszczyk-Suchodolska nawiązując do oklejania słupów powiedziała, że na wsiach również jest ten problem podobnie jak z przystankami, które oblepiane są plakatami. Dodała, że trzeba by było zamontować tam jakieś znaczki o zakazie przyklejania reklam. Radna P. Pieluszczyk-Suchodolska stwierdziła, że na tych plakatach są numery telefonów, więc można tych ludzi pociągnąć do odpowiedzialności.

Radna P. Pieluszczyk-Suchodolska poinformowała, że na terenie Trzebicza, przy głównej drodze zamontowanych jest kilka kamer. Powiedziała, że chyba należałoby zamontować przy wjazdach do Trzebicza tabliczki informujące, że miejscowość jest monitorowana.

Kolejną sprawą poruszoną przez radną P. Pieluszczyk-Suchodolską jest ścieżka rowerowa. Zwróciła uwagę, że jeden sygnalizator został zamontowany na drodze asfaltowej do lotniska, ale zostają jeszcze dwa lub trzy skrzyżowania, które są nieoświetlone - skrzyżowanie leśne jadąc z Trzebicza Nowego na Trzebicze, na przejeździe w Trzebiczu przy zakończeniu ul. Kolejowej i na zakończeniu ścieżki rowerowej, gdzie jest w tej chwili ciemno i nie widać rowerzystów.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski zadeklarował, że kwestie oświetleniowe zostaną przekazane do referatu. W kwestii tablicy informującej o monitorowaniu miejscowości Zastępca Burmistrza stwierdził, że dobrze, że radna o tym mówi, bo w planach jest zamontowanie takich informacji przy wjeździe do miasta i należy domówić dodatkowe tablice.

Radny S. Dukaczewski wracając do tematu ścieżki rowerowej, pieszej Drezdenko - Rąpin poprosił przedstawiciela Policji o wyjaśnienie w jaki sposób pieszy ma na nią dotrzeć zgodnie z przepisami, skoro po drodze jest rondo a nie ma wyznaczonych przejść dla pieszych.

Zastępca Komendanta Komisariatu Policji w Drezdenku komisarz Marcin Staszkiwicz powiedział, że ciężko jest mu się odnieść do tego pytania, ponieważ nie widzi tej ścieżki. Dodał, że jeśli chodzi o poruszanie się po drodze, gdzie nie ma chodnika to piesi poruszają się lewą stroną jezdni, a jeżeli chodzi o przejścia dla pieszych, to jeżeli przejście dla pieszych jest w odległości większej niż 100 m, to pieszy może sobie przez tą drogę przejść zgodnie z przepisami.

Radny S. Dukaczewski wyjaśnił komisarzowi o jakim miejscu mówi – w kierunku Międzychodu jest rondo i poruszając się w jednym i w drugim kierunku należy przejść przez to rondo wokół, którego nie ma wyznaczonych przejść dla pieszych. Zapytał jak określają przepisy prawa przejście przez rondo, jeżeli nie ma przejść dla pieszych.

Zastępca Komendanta Komisariatu Policji w Drezdenku powiedział, że jeżeli nie ma przejść dla pieszych w odległości większej niż 100 m to jest możliwe przejście w każdym miejscu drogi bądź bezpośrednio przy skrzyżowaniu. Dodał, że rondo jest traktowane jak skrzyżowanie, więc przejść można bezpośrednio przy rondzie.

Radny S. Dukaczewski poinformował, że na stronie Urzędu Miejskiego pojawiła się informacja takowej treści: „Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego przyjmuje

do dnia 31 stycznia br. wnioski o udzielenie z budżetu Województwa Lubuskiego dotacji na rok 2020 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku położonym w województwie lubuskim”. Zapytał czy w związku z tym programem Gmina złoży jakiegokolwiek wniosek dotyczący wieży ciśnień. Radny S. Dukaczewski zauważył, że uchwała sejmiku, która jest dołączona jest tak obszerna, że można składać nawet wnioski na same dokumentacje.

Zastępca Burmistrza zapytał czy w programie tym jest kwota 300.000,00 zł, więc wieża ciśnień nie wpisuje się.

Radny S. Dukaczewski podkreślił, że w uchwale sejmiku wpisane są również dokumentacje. Zapytał czy Gmina ma dokumentację na remont wieży ciśnień.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest dokumentacja.

Radny S. Dukaczewski zapytał czy jest aktualna

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski odpowiedział, że nie jest aktualna.

Radny S. Dukaczewski podkreślił, że właśnie dlatego można skorzystać z projektu.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak powiedział, że dokumentacja na remont wieży ciśnień jest zrobiona, ale jest nieaktualna, decyzja straciła ważność.

Radny S. Dukaczewski zauważył, że można by było złożyć wniosek o dokumentację.

D. Skrzypczak powiedział, że należy wykonać nową dokumentację. Dodał, że można wykorzystać ten sam projekt budowlany, bo cały aspekt budowlano-architektoniczny jest uzgodniony z konserwatorem zabytków i na nim można by bazować.

D. Skrzypczak przypomniał, że dokumentacja jest tak skonstruowana, że na dole miał być punkt informacji turystycznej, natomiast u góry punkt widokowy.

Radny S. Dukaczewski zapytał czy uda się zdążyć złożyć wniosek.

Zastępca Burmistrza powiedział, że osoba zajmująca się wnioskami jest nieobecna w pracy i będzie dopiero w poniedziałek.

Radny S. Dukaczewski zauważył, że w poniedziałek to będzie już po terminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, aby Zastępca Burmistrza zajął się tematem i zorientował się, co można jeszcze w tej sytuacji zrobić.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak zauważył, że najpierw należy przeczytać jakie wymogi trzeba spełnić, gdyż często zdarza się, że są jakieś ograniczenia.

Radny S. Dukaczewski przypomniał, że w ubiegłej kadencji i wcześniej również praktykowane było, że na sesjach Rady Miejskiej byli Sołtysi, którzy zabierali głos w czasie sesji sygnalizując problemy lokalnej społeczności. Dodał, że dzięki temu radni mogli się dowiedzieć jakie problemy są w sołectwach. Radny zwrócił uwagę, że jest 27 sołectw, a o ich problemach radni mogli przekonać się niestety tylko w jednym czasie, kiedy Zastępca Burmistrza wspólnie z radnymi objeżdżał teren gminy Drezdenko. S. Dukaczewski przypomniał, że objazdy odbywały się etapami a od tego czasu minęło już sporo czasu. Zaproponował, aby wrócić do praktykowanego wcześniej sposobu przekazywania informacji przez Sołtysów, aby na każdej sesji Rady Miejskiej był punkt, w którym sołtysi mogliby swobodnie zabrać głos, przedstawić problemy i podjąć wraz z radnymi dyskusję na te tematy.

S. Dukaczewski zasugerował, aby od następnej sesji wrócić do tego tematu.

Sekretarz Gminy W. Sawicki powiedział, że Sołtysi są zapraszani na sesje i na posiedzenia Komisji i sesji każdy może przyjść. Dodał, że godzinę przed sesją odbywają się spotkania z sołtysami, na które zaprosił. Zapytał w jaki sposób radni chcą zmusić kogoś, żeby przyszedł na sesję.

Radny S. Dukaczewski zauważył, że jego intencja nie została zrozumiana, bo nie chodzi tu o zaproszenia. Dodał, że chodzi o to, aby był osobny punkt, tak jak było kiedyś „Interpelacje radnych i sołtysów”. S. Dukaczewski wyjaśnił, że ustawodawca kwestię interpelacji określił w ten sposób, że na sesji można odczytać tylko te interpelacje, które wcześniej były zgłoszone pisemnie a inne sprawy poruszane są w punkcie „Sprawy różne”. Dodał, że chodzi o to, żeby ustalić punkt, w którym mogłyby być poruszane sprawy sołeckie. Radny poinformował, że rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miejskiej, aby coś takiego wprowadzić tak, aby Sołtysi mogli również na sesji poruszać swoje problemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadeklarował, że propozycja radnego zostanie wzięta pod uwagę. Dodał, że do tej pory harmonogram wygląda tak i każdemu Sołtysowi, który zgłosił chęć zabrania głosu przed sesją był on udzielany.

Radny D. Krysa przypomniał, że w sprawozdaniu z działalności Burmistrza wspomniane było o wydłużonym terminie budowy żłobka. Zapytał czy znany jest przybliżony koszt funkcjonowania tej jednostki.

Radny D. Krysa zapytał o remonty dróg. Wyjaśnił, że gdy pytał o tzw. łatanie dziur otrzymywał odpowiedź, że będą wymieniane całe nakładki. Radny zapytał czy są już wytypowane ulice, które będą miały wymieniane nakładki.

Radny D. Krysa przypomniał, że prawie rok temu Gmina kupiła budynek po „Kamizie”, do czego był bardzo sceptycznie nastawiony, ponieważ wydano dużo wyższe środki niż wynosiła wycena rzeczoznawcy. Zapytał czy są już jakieś plany na ten budynek.

W kwestii kosztów utrzymania żłobka Skarbnik Gminy zaproponowała, aby odpowiedzi udzielić na piśmie. Dodała, że były dokonywane obliczenia, ale nie ma przed sobą dokumentów.

Zastępca Burmistrza powiedział, że nie wie, nie kojarzy, aby były wytypowane jakieś drogi.

W sprawie budynku po „Kamizie” Zastępca Burmistrza stwierdził, że w tym temacie może się wypowiedzieć Burmistrz.

Radny D. Matela-Libera zwracając się do Zastępcy Burmistrza M. Grzymałowskiego zapytał o boisko w Goszczanowie. Zwrócił uwagę, że w budżecie jest ujęte jako rewitalizacja. Zapytał, co oznacza to słowo „rewitalizacja”, czy tylko będzie przygotowanie boiska i kiedy w 100% zostanie tam wybudowane boisko.

Zastępca Burmistrza poprosił o wypowiedź Kierownika Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczaka.

D. Skrzypczak odnosząc się do pytania radnego D. Krysy w sprawie żłobka poinformował, że nie chodzi tu o termin zakończenia żłobka, bo został już wykonany. Dodał, że przedłużenie terminu wiązało się z funkcjonowaniem żłobka.

W kwestii boiska w Goszczanowie D. Skrzypczak zapytał czy jest to zadanie z funduszu sołeckiego.

Radny D. Matela-Libera odpowiedział, że nie wie, ale zadanie ujęte jest w budżecie. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji D. Skrzypczak powiedział, że najprawdopodobniej jest to zadanie z funduszu sołectkiego. Dodał, że w funduszu sołectkim Sołtysi sami decydują o zakresie i kwotach jego wydatkowania, więc tak naprawdę jest to pytanie do Sołtysa Goszczanowa. D. Skrzypczak zwrócił uwagę, że bardzo często zdarza się, że zadania z funduszu sołectkiego kompletnie odbiegają od zakresu czyli są nie do zrealizowania. Dodał, że z tym zadaniem będzie problem ze względu na ograniczone środki. D. Skrzypczak zauważył, że użyte słowo „rewitalizacja” nie jest tu trafne, gdyż tego boiska tam nie ma. Dodał, że kiedyś było boisko w Goszczanowie, jednak zostały tam stare, dwie bramki i drzewa, więc trzeba by było wykonać to kompleksowo. Po dokładnym wyjaśnieniu okazało się, że Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji pomylił miejscowości. Dodał jednak, że w Goszczanowie jest taka sama sytuacja. D. Skrzypczak powiedział, że nie ma takiego zadania inwestycyjnego, a raczej to są pieniądze, które Sołtysi zabezpieczają na takie remonty. Zaproponował, aby sprawdzić to w uchwale budżetowej, gdyż tam będzie zapis odnośnie finansowania inwestycji.

Radny D. Matela-Libera zapytał jaki był koszt dokumentacji związanej z wieżą ciśnień.

D. Skrzypczak powiedział, że było to ok. 3 lata temu. Przypomniał, że na początku kadencji przedstawiał zestawienie projektów nieważnych i tam były przedstawione kwoty.

Radny D. Matela-Libera upewnił się, że pieniądze z tego projektu przepadły. Zapytał jaka była to orientacyjna kwota.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji powiedział, że nie pamięta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby D. Skrzypczak przygotował odpowiedź dla radnego D. Mateli-Libery.

D. Skrzypczak powiedział, że nie jest problemem, tym bardziej, że taka informacja była już przedstawiana.

Radny D. Matela-Libera zapytał o kompleksowy projekt obiektu sportowego – stadionu.

D. Skrzypczak powiedział, że koszt budowy takiego kompleksu zależy od zakresu prac.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że było to pytanie do Zastępcy Burmistrza ze względu na odbyte spotkanie w ubiegłym roku w tym temacie.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że dalszym etapem powinno być przygotowanie jakiejś dokumentacji, która zagospodarowywała by ten cały obiekt.

Radny D. Matela-Libera zauważył, że Zastępca Burmistrza powiedział, że jakiejś dokumentacji. Zapytał jakiej.

Zastępca Burmistrza powiedział, że nie wie jakiej. Dodał, że związanej z zagospodarowaniem terenu i być może z uwzględnieniem planu funkcjonalno-użytkowego. M. Grzymałowski zauważył, że na wykonanie takiego projektu potrzebne są setki tysięcy złotych.

Radny D. Matela-Libera poinformował, że Ministerstwo Sportu i Turystyki wystosowało projekt dotyczący modernizacji boisk i stadionów. Zapytał czy Gmina Drezdenko będzie brała udział w takich projektach.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski stwierdził, że nie odpowie teraz na to pytanie.

Radny D. Krysa zauważył, że radny S. Dukaczewski mówił o możliwości składania wniosków na obiekty zabytkowe, natomiast radny D. Matela-Libera o możliwości składania wniosków na obiekty sportowe. Stwierdził, że miasto trochę zaspąło.

Radny A. Kołwzan wracając do tematu biogazowni, o której mówił radny D. Matela-Libera powiedział, że również otrzymał informację odnośnie działań, które zostały podjęte przez Starostwo. Wyjaśnił, że wydział budownictwa Starostwa zwrócił się do Nadzoru Budowlanego o kontrole na placu budowy i jeżeli okaże się, że nic się tam nie dzieje to prawdopodobnie zostanie cofnięte pozwolenie na budowę. Radny A. Kołwzan zapytał czy umowa, o której dwa tygodnie temu informowała Burmistrz została podpisana. Zapytał czy można się wstrzymać z podpisaniem umowy, aby zaoszczędzić te środki w przypadku, gdyby faktycznie okazało się, że pozwolenie na budowę zostanie cofnięte.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz wyjaśniła, że środki pieniężne na podpisanie tej umowy zostały w wysokości 18.450,00 zł uszykowane, ale do chwili obecnej nie została podpisana umowa. Zadeklarowała przedstawienie sytuacji Burmistrz Drezdenka po jej powrocie z urlopu.

Radny A. Kołwzan podkreślił, że wszystko wskazuje na to, że może zostać cofnięte pozwolenie na budowę.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski dodał, że w zeszłym tygodniu została wysłana informacja do inwestora o ilości pism, które wpłynęły do Urzędu i od tego czasu inwestor się nie odezwał. Poinformował, że pracownik Referatu Gospodarki Gminnej i Ochrony Środowiska Roman Iwaszko mówił o tym, że mail został odebrany od razu a do dnia dzisiejszego się nie odezwał.

Radny A. Kołwzan zauważył, że być może inwestor czeka na rozwój sytuacji. Zasugerował, aby wstrzymać się z finalizacją umowy z kancelarią prawną.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że może być tak, że litewski inwestor nie podpisał umowy o zakup działek od poznańskich właścicieli. Dodał, że możliwe że czekał, gdyż wiedział, że są zbierane podpisy i dlatego wstrzymał się od kupna działek

Radny A. Kołwzan upewnił się, że można się wstrzymać z wydatkowaniem 18.000,00 zł.

Zastępca Burmistrza powiedział, że zaraz się tego można dowiedzieć.

Radny A. Kołwzan przypomniał, że jakiś czas temu składał interpelację odnośnie miejsc parkingowych w ciągu ul. Kościuszki (tam, gdzie stoją donice). Zapytał jak wygląda sytuacja.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że jest już pozwolenie ze Starostwa na to, aby umieścić tam 3 miejsca parkingowe. Dodał, że o dokładne informacje musi zapytać pracownika.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz poinformowała, że po rozmowie z kierownikiem merytorycznie odpowiedzialnym może powiedzieć, że podpisana umowa ze strony Gminy odnośnie biogazowni została wysłana do kancelarii prawniczej do zapoznania. Dodała, że należy się zastanowić jak można z tej sytuacji wyjść. A. Lachowicz stwierdziła, że być może sytuacja się zmieni i taka ekspertyza będzie jednak potrzebna.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki przypomniał, że była mowa o dwóch segmentach. Wyjaśnił, że pierwszy miał sprawdzić legalność dokumentów a drugi w razie konieczności wskazać drogę, aby zabezpieczyć się na przyszłość przed takimi sytuacjami.

Radny A. Kołwzan zauważył, że wskazaniem drogi jest tak naprawdę wywołanie planu miejscowego.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski zauważył, że tam dalej jest właściciel i nawet jeżeli ten inwestor się wycofa, to może pojawić się kolejny i znowu wróci kwestia decyzji, które tam cały czas są na tej działce.

Radny A. Kołwzan zasugerował, aby się wstrzymać, bo opinię zawsze można zlecić a są na to przeznaczone środki.

Radny A. Kołwzan pochwalił wykonanie wiat, które ogradzają miejsce składowania odpadów naprzeciwko „Kasztelanki”. Dodał, że dzisiaj otrzymał odpowiedź na wniosek do tegorocznego budżetu: „Odpowiadając na wniosek w sprawie wykonania wiaty na odpady komunalne przy ulicy Pomorskiej, Krakowskiej i Kościelnej informuję że wniosek nie został ujęty w budżecie na 2020 rok”. Radny A. Kołwzan powiedział, że bardzo szkoda, bo to są również miejsca wołające o pomstę do nieba. Podkreślił, że nawiązanie do historii miasta ze zdjęciami bardzo ładnie wygląda.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że miały miejsce rozmowy z PGKiM i w tym roku planowane jest osłonięcie pojemników na odpady na placu Kościelnym i przy „Stokrotce”. Dodał, że na placu Kościelnym i przy „Stokrotce” będzie to nieco inna forma, bo ma być w to wbudowana roślinność.

Radny A. Kołwzan poinformował, że dotarła do niego informacja że Rady Miejskie w całym kraju zaczynają przyjmować uchwały zakazujące występów na terenie swoich gmin cyrkom, w których wykorzystywane są zwierzęta. Zaproponował, aby Rada Miejska w Drezdenku dołączyła do tego grona, bo wykorzystywanie zwierząt w cyrku jest hańbą. Radny A. Kołwzan wyraził nadzieję, że w tym roku będzie wola Rady, aby podjąć tego typu uchwałę.

Podsumowując temat związany z al. Piastów radny A. Kołwzan złożył wniosek formalny o wystosowanie do Burmistrza Drezdenka wniosku formalnego o podjęcie działań w kierunku rozpoczęcia wstępnych prac przy drugim etapie modernizacji al. Piastów.

*Na salę obrad po przerwie nie wrócił radny D. Paluszkiewicz.*

Głosowano w sprawie podjęcia przez Burmistrza Drezdenka wstępnych działań w celu realizacji II etapu przebudowy al. Piastów wraz z ul. Chełm Drezdenecki oraz uzupełnienie I etapu inwestycji o wykonanie 50 m nawierzchni asfaltowej wraz z odtworzeniem chodników zgodnie z istniejącym projektem budowlanym.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Michał Czekajło, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska, Tomasz Walczak

PRZECIW (1)

Radosław Dolata

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sylwia Słomińska

BRAK GŁOSU (1)

Dariusz Paluszkiewicz

NIEOBECNI (1)

Karolina Kozicka

Rada Miejska w Drezdenku w obecności 14 radnych, 11 głosami za, przy 1 wstrzymującym i 1 przeciwnym postanowiła wystąpić do Burmistrza Drezdenka o podjęcie wstępnych działań w celu realizacji II etapu przebudowy al. Piastów wraz z ul. Chełm Drezdenecki oraz uzupełnienie I etapu inwestycji o wykonanie 50 m nawierzchni asfaltowej wraz z odtworzeniem chodników zgodnie z istniejącym projektem budowlanym (załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Radny T. Walczak nawiązując do wypowiedzi radnego A. Kołwzana w temacie biogazowni powiedział, że podczas wizyty u inwestora na Litwie zarówno polski jak i litewski przedstawiciel wspominał o tym, że jeśli będą bardzo silne opory ze strony mieszkańców to oni nie zamierzają rozpoczynać tej inwestycji. Dodał, że być może kwestia maila, który Urząd Miejski wysłał z pakietem listów protestacyjnych, spowodował że nie będą zamierzali do tej inwestycji przystąpić. Radny T. Walczak przypomniał, że jakiś czas temu wspominał o tym również radny D. Krysa.

Radny A. Kołwzan zauważył, że bardzo możliwe, że inwestor mówiąc kolokwialnie nabrał wody w usta bo czeka na dalszy rozwój wypadków widząc jaka jest skala protestu. Dodał, że być może też wie, co się dzieje, jeśli chodzi o sprawy związane z prawem budowlanym. Radny A. Kołwzan zwrócił uwagę, że jeśli to możliwe to warto się wstrzymać z finalizowaniem umowy z kancelarią prawną z Poznania.

Radny R. Dolata nawiązując do wypowiedzi radnego A. Kołwzana odnośnie śmietników w obrębie placu Kościelnego zwrócił uwagę na nieuzupełniony fragment chodnika przy byłym sklepie z pieczywem, gdzie rósł wielki dąb. Dodał, że jest tam bardzo wybrakowane miejsce i można by to zrobić, bo tam brakuje może 3 m chodnika i jest bardzo duże wyrzucenie od korzeni. Poprosił, aby przyjrzeć się temu kawałkowi, bo to jest ściśle centrum Drezdenka a ten kawałek bardzo specy.

Radny R. Dolata poprosił, aby budżet, który został przedstawiony w Gazecie Drezdeneckiej w takiej samej formie został zwizualizowany na stronie Urzędu Miejskiego, żeby mieszkańcy mieli do tego dostęp i coraz większą świadomość.

Zastępca Burmistrza powiedział, że nie ma problemu z umieszczeniem plik PDF na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, tak aby można było sobie go ściągnąć i wydrukować.



Radny A. Kołwzan wracając do brakującej części chodnika zaproponował, aby sprawdzić w jaki sposób usuwany był pniak dębu, bo prawdopodobnie został wycięty powierzchniowo i najprawdopodobniej należy odczekać, bo pod spodem są gnijące korzenie. Dodał, że jeżeli teraz zostanie wykonany chodnik to jest duże prawdopodobieństwo, że za jakiś czas on osiadzie.

Radny D. Matela-Libera poparł inicjatywę radnego A. Kołwzana odnośnie zakazu udostępniania terenów cyrkom, w których udział biorą zwierzęta.

Radny D. Matela-Libera zapytał Skarbnika Gminy czy w Niegosławiu będzie kontynuowana inwestycja związana z boiskiem, a jeśli tak to czy wzrosną jej koszty i jak przełoży się to na budżet Gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że wysokość kosztów przedstawia Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz odpowiadając radnemu A. Kołwzanowi na pytanie z wczorajszego posiedzenia Komisji odnośnie budżetu biblioteki poinformowała, że kwota i środki pieniężne, o których mówił radny są umieszczone w budżecie, który Rada Miejska uchwaliła. Wyjaśniała, że w roku 2019 płace kształtowały się w wysokości 470.906,00 zł z czego pokrywane jest około 11 etatów, natomiast pracowników jest 13 (mają miejsce części etatów). Skarbnik Gminy poinformowała, że od 1 października 2019 r. o pół etatu zostało zwiększone zatrudnienie. Dodała, że został zatrudniony pracownik, którego miesięczne wynagrodzenie wynosi 1.250,00 zł plus wysługa czyli 1.500,00 zł. A. Lachowicz podkreśliła, że w 2019 roku był to okres 3 miesięcy i w tym okresie budżet 2019 roku został zwiększony o kwotę 4.500,00 zł. Poinformowała, że na koniec 2019 r. zwiększone zostały wynagrodzenia pracowników w wysokości 300 zł, więc w okresie tych trzech miesięcy miesięczna kwota wyniosła 2.775,00 zł. Skarbnik Gminy powiedziała, że na koniec roku zwiększone wydatki na wynagrodzenia wynoszą 8.325,00. Zwróciła uwagę, że kwoty które zostały zwiększone w roku 2019 przyczyniły się do zwiększenia wynagrodzeń roku 2020 czyli wynagrodzenie poszczególnych pracowników było wyższe w roku 2019 a w 2020 roku już były brane pod rozwagę podwyżki, które były uwzględnione w roku 2019, wyrównanie do minimalnego wynagrodzenia, do 2.600,00 zł plus wysługa. Skarbnik Gminy powiedziała, że jeżeli jest mowa o wynagrodzeniach to w roku 2020 zabezpieczono kwotę 111.332,00 zł, do której należy doliczyć nagrody jubileuszowe i odprawy, co daje kwotę kwota 50.000,00 zł. W kwestii dodatkowego pracownika A. Lachowicz powiedziała, że od 2020 r. wynagrodzenie wynosi 1.300,00 zł plus wysługa czyli koszt jest 1.560,00 brutto. Zwróciła uwagę, że należy doliczyć do koszty ZUS i Fundusz Pracy, koszt tego jednego stanowiska wynosi 1.864,98 zł, natomiast na rękę otrzymuje 1.186,00 zł. Zauważyła, że biorąc pod uwagę rok 2020 to wynagrodzenie nowego pracownika nie przekroczy 2.000,00 zł. Wracając do kosztu 150.000,00 zł A. Lachowicz powiedziała, że w roku 2019 nie było wymiany okien, co zostało uwzględnione w budżecie, zakup sprzętu komputerowego w wysokości 12.000,00 zł, aparat w kwocie 2.000,00 zł i zwiększony kalendarz imprez w wysokości ok. 10.000,00. Dodała, że to daje kwotę 150.000,00 zł. Skarbnik Gminy poinformowała, że po wyliczeniu okazuje się, że średnia płaca w bibliotece wynosi 3.600,00 zł brutto, natomiast w muzeum jest to 3.500,00 zł a Centrum

Promocji Kultury ponad 4.000,00 zł. Dodała, że należy wziąć pod uwagę zakres pracy wykonywanej przez poszczególne jednostki.

Mieszkanca Drezdenka Aleksandra Wasilewska poinformowała, że w dalszym ciągu będzie przedstawiła sprawę związaną z PGKiM. Podkreśliła, że nie może pogodzić się z tym, że przedsiębiorstwo nie wywiązuje się ze swoich obowiązków w stosunku do właścicieli nieruchomości, którymi zarządza. A. Wasilewska poinformowała, że zwracała się z pismem do PGKiM o naprawę rynien a odpowiedź brzmi „nie zagraża bezpieczeństwu ludzi”. Stwierdziła, że nie rozumie takiego postępowania. Mieszkanca Drezdenka powiedziała, że przedsiębiorstwo nie odpowiada na pisma. Przeczytała jakie kwoty ponosi z tytułu zużycia wody, ścieków i działalności gospodarczej. A. Wasilewska zapytała gdzie jest licznik na ścieki. Dodała, że nie wie ile wspólnota ma na koncie środków, które mogą zostać przeznaczone na remonty. A. Wasilewska powiedziała, że nie wie dlaczego ma płacić za 145 m powierzchni jako eksploatacja, skoro płaci na poczet przyszłych remontów (elewacja, malowanie, kominy, itd.). Powiedziała, że nie rozumie w jaki sposób liczone są koszty, które należy uiszczać w PGKiM. Właścicielka nieruchomości powiedziała, że aby zaoszczędzić na energii poprosiła o zamontowanie światła z czujnikiem ruchu, ale nie zostało to wykonane. Zapytała za co członkowie wspólnoty mają płacić. A. Wasilewska poinformowała, że prosiła o fakturę kosztorysową, która stanowi towar plus robocizna. Dodała, że na fakturze widnieją kwoty towaru, ale nie ma robocizny. Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy A. Wasilewska była z tą sprawą w PGKiM.

A. Wasilewska powiedziała, że była już na tyłu spotkaniach, że przestała już do nich chodzić, bo to nie ma sensu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Zastępcę Burmistrza czy Gmina jest stroną w tej sprawie, jakie są udziały Gminy.

Zastępca Burmistrza powiedział, że z tego co kojarzy Gmina ma jakieś udziały w tej wspólnocie.

Mieszkanca Drezdenka powiedziała, że Gmina ma 86% udziałów w PGKiM. Dodała, że X lat temu Urząd Miasta i Gminy obłożył najemców sklepu podatkiem od nieruchomości, co zostało przekazane aneksem do umowy, który wyrzuciła. A. Wasilewska poinformowała, że po kilku latach Urząd nastąpił na nią komornika. Wyjaśniła, że nie płaciła podatku, bo nie czuła się właścicielem sklepu tylko najemcą. Dodała, że wyjaśnienie tej sprawy trwało 3 lub 4 lata i okazało się, że nie musiała płacić podatku od nieruchomości, bo to nie była jej własność. A. Wasilewska powiedziała, że od czasu kiedy usłyszała, że chodzi, kłamie, agituje, przestała walczyć w imieniu wszystkich i walczy tylko w swoim imieniu. Dodała, że chodziła na zebrania wspólnoty, ale przestała, gdyż to nie ma sensu.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki stwierdził, że Rada Miejska nie jest stroną w tej sprawie. Dodał, że nie ma na sali przedstawiciela PGKiM a w najbliższym czasie rozpoczną się zebrania wspólnot mieszkaniowych. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o obecności na zebraniu wspólnoty, o której mowa kogoś z Urzędu. Poprosił również o poinformowanie radnych o terminie

spotkania. M. Suhecki powiedział, że ciężko się rozmawia, jeżeli nie ma jednej ze stron. Dodał, że radni są po to, żeby pomóc, ale niewiele można w tej chwili zrobić.

A. Wasilewska powiedziała, chce uiszczać opłaty do PGKiM, ale chce wiedzieć za co płaci. Dodała, że wspólnota mieszkaniowa nie wie jaki jest koszt robocizny.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że to jest kwestia prywatna pani oraz PGKiM i nie powinno się jej omawiać na sesji Rady Miejskiej.

Radny D. Matela-Libera zauważył, że A. Wasilewska przychodzi na sesję ze swoim problemem od ponad roku. Zapytał dlaczego nikt z PGKiM do tej pory nie odpowiedział na zadawane pytania i czy tajemnicą jest kosztorys, który mieszkanka chce uzyskać.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki powiedział, że właśnie dlatego proponuje spotkanie zainteresowanych stron.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że gdyby A. Wasilewska uzyskała informacje, o które pyta z PGKiM to nie przychodziłaby na sesję.

Mieszkanka Drezdenka powiedziała, że była na zebraniu wspólnoty, na którym zadała pytanie jaki był koszt czyszczenia kominów w roku. Dodała, że okazało się, że wspólnota zapłaciła 78.221,52 zł w roku za czyszczenie kominów. A. Wasilewska poinformowała, że pracownik PGKiM zaczął tłumaczyć, że to pomyłka. Dodała, że obecnie jest styczeń a jeszcze nigdy nie widziała kominiarza na dachu a zastanawia się jakie będą rachunki.

Przewodniczący Rady Miejskiej ponownie stwierdził, że nie ma wszystkich stron, których sprawa dotyczy i najlepszym rozwiązaniem będzie spotkanie z PGKiM.

Zastępca Burmistrza M. Grzymałowski powiedział, że zebranie wspólnoty będzie w lutym lub marcu i wówczas będzie można porozmawiać. Dodał, że ubiegłym roku podczas zebrania wspólnoty została rozwiązana pewna kwestia i myśli, że A. Wasilewska odnosi się właśnie do tej sprawy.

Mieszkanka Drezdenka A. Wasilewska poprosiła o wyjaśnienie o jakiej sprawie mówi Zastępca Burmistrza.

M. Grzymałowski powiedział, że nie będzie o tym mówił publicznie.

Radny S. Dukaczewski powiedział, że radni bardzo chcieliby pomóc, ale nie za bardzo wiadomo jak. Dodał, że jeśli A. Wasilewska złoży petycję do Rady Miejskiej to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jasno wskaże konkretne sprawy, co do których Rada ma kompetencje. Radny dodał, że jest zarządca wspólnoty, który ustala wysokość opłaty i Rada nie ma tu żadnych kompetencji. Podkreślił, że jeżeli w petycji wskazane będą sprawy, które leżą w kompetencji Rady to z pewnością sprawa będzie analizowana.

A. Wasilewska poinformowała, że składała pismo zarówno w PGKiM jak i w Urzędzie i do tej pory nie otrzymała odpowiedzi.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego S. Dukaczewskiego, Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki poprosił o sprecyzowanie na piśmie oczekiwań A. Wasilewskiej, które mieszczą się w zakresie i kompetencji Rady Miejskiej. Dodał, że jeżeli Rada będzie w stanie, to na pewno zajmie się tą sprawą.

Radny Ł. Kołwzan powiedział, że jeżeli A. Wasilewska złoży pismo w tej sprawie to Rada będzie mogła przyjrzeć się tej sprawie a póki co rozmowy trwają pomiędzy Urzędem Miejskim a PGKiM.

Mieszkanca Drezdenka zapytała do kogo ma potem napisać, czy do Warszawy, do ministerstwa a może do prokuratury. Dodała, że poczeka.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za przedstawienie sprawy i powiedział, że Rada oczekuje konkretnych przykładów w jaki sposób może pomóc. Poprosił Zastępcę Burmistrza o informację do Rady Miejskiej dotyczącą termin spotkania wspólnoty.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki poinformował, że kolejna sesja odbędzie się 26 lutego br. o godz. 17:00, natomiast wspólne posiedzenie Komisji 24 lutego br. o godz. 16:00.

#### **Ad. 10**

#### **Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.**

Z uwagi na wyczerpanie wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki podziękował wszystkim za udział i XXVI sesję Rady Miejskiej uznał za zakończoną.

Sporządziła:  
Joanna Ambroziak

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Mariusz Suhecki