

**Protokół Nr XL.2021**  
**z obrad XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku**  
**z dnia 27 stycznia 2021 roku**

Obrady rozpoczęto 27 stycznia 2021 r. o godz. 17:00, a zakończono o godz. 19:35 tego samego dnia. Sesja Rady Miejskiej przeprowadzona została w trybie zdalnym. W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych Rady Miejskiej w Drezdenku.

Obecni:

1. Michał Czekajło
2. Radosław Dolata
3. Sebastian Dukaczewski
4. Adam Kołwzan
5. Łukasz Kołwzan
6. ~~Karolina Kozicka~~
7. Dariusz Krysa
8. Damian Matela-Libera
9. Andrzej Miron
10. Dariusz Paluszkiewicz
11. Paulina Pieluszczyk-Suchodolska
12. Sylwia Słomińska
13. Mariusz Suhecki
14. Elżbieta Turostowska
15. ~~Tomasz Walczak~~

**Ad. 1**

**Otwarcie obrad XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Suhecki. Powitał Burmistrza Drezdenka Karolinę Piotrowską, zgromadzonych przed monitorami radnych (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) oraz mieszkańców gminy Drezdenko.

**Ad. 2**

**Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki przedstawił porządek obrad sesji RM:

1. Otwarcie obrad XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.
3. Informacja dotycząca bezpieczeństwa publicznego w gminie.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
5. Odczytanie przez radnych interpelacji złożonych w okresie międzysesyjnym.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Drezdenku - druk nr 221/21.

7. Projekt uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia Klub Senior+ na terenie Gminy Drezdenko - druk nr 222/21.
  8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2021 rok - druk nr 223/21.
  9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2021-2026 - druk 224/21.
  10. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Drezdenko na lata 2021-2027 - druk 225/21.
  11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka – druk nr 226/21.
  12. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji – druk nr 227/21.
  13. Sprawy różne.
  14. Zamknięcie obrad XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.
- Radni nie wnieśli uwag.
- Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki odczytał nazwiska radnych prosząc jednocześnie o potwierdzenie uczestnictwa w obradach.
- Radni nie wnieśli.

### **Ad. 3**

#### **Informacja dotycząca bezpieczeństwa publicznego w gminie**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że radni otrzymali materiały dotyczące bezpieczeństwa publicznego w gminie w aplikacji eSesja (materiał dotyczący bezpieczeństwa publicznego w gminie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) . Dodał, że jeżeli radni będą mieli pytania dotyczące tematu zostaną one przekazane w formie pisemnej Komendantowi Komisariatu Policji w Drezdenku z prośbą od odpowiedzi również w formie pisemnej.

Radni nie wnieśli uwag.

### **Ad. 4**

#### **Sprawozdanie z działalności Burmistrza**

Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska przedstawiając sprawozdanie ze swojej działalności w ostatnim okresie poinformowała, że głównymi tematami, które pojawiały się od momentu zakończenia prac związanych z uchwaleniem budżetu Gminy na rok 2021 były:

- wizyta Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Jakuba Piosika, który przywiózł dla Gminy Drezdenko dyplom laureata V edycji konkursu „Lubuski Włóczykiel”. Burmistrz wyjaśniła, że 5 gmin z województwa lubuskiego zostało w ten sposób wyróżnione za aktywną współpracę z sektorem ekonomii społecznej, za profesjonalne wsparcie osób wykluczonych a także za stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych. Podziękowała wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego i jednostek podległych, których głównym zadaniem jest praca na rzecz osób wykluczonych i ekonomii społecznej,

- wizyta Komendanta Straży Granicznej Krzysztofa Słowika, który przedstawił informacje o działalności swojej jednostki - Straży Granicznej, zapraszając młodych ludzi do wstąpienia w szeregi straży. Burmistrz poinformowała, że Komendant przedstawił pracę Straży Granicznej na rzecz walki z covidem,

- podziękowania przesłane radnym w aplikacji eSesja, przekazane przez Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Krajeńskich Tomasza Zgirskiego. Burmistrz Drezdenka wyjaśniła, że dzięki decyzji, podjętej przez Radę Miejską w Drezdenku, Urząd wsparł kwotą 20.000,00 zł zakup nowego nieoznakowanego radiowozu, który użytkowany będzie przez Komisariat Policji w Drezdenku. K. Piotrowska dodała, że zakup ten wsparła również gmina Stare Kurowo oraz inne, uprawnione instytucje, takie jak Lasy Państwowe,

- spotkanie z dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze Pawłem Tonderem, podczas którego poruszane były kwestie związane z tematem inwestycji planowanych na terenie gminy Drezdenko i potrzeb samorządu w tym zakresie. Burmistrz poinformowała, że głównym tematem rozmów była obwodnica Drezdenka. Dodała, że istotną informacją jest ta, że Zarząd Dróg Wojewódzkich aplikuje o wszelkie możliwe środki, jeżeli chodzi o fundusze rządowe. K. Piotrowska powiedziała, że jeśli tylko pojawi się furтка, aby takie finansowanie uzyskać, będzie to dobry początek, aby rozpocząć inwestycję. Dodała, że należy pamiętać, że nie jest to inwestycja rządowa, a samorządowa, dlatego należy upatrywać dużych szans w nowej perspektywie unijnej. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że niepokojący jest fakt, że w budżecie województwa lubuskiego na rok 2021 nie ma mowy o środkach na inwestycję obwodnicy. K. Piotrowska stwierdziła, że liczy na to, że deklaracje z Urzędu Marszałkowskiego na temat tego, że będą starali się pozyskać środki na tą inwestycję z nowej perspektywy unijnej faktycznie się ziszczą. Poinformowała, że podczas spotkania został poruszony temat dokończenia remontu drogi wojewódzkiej nr 160 relacji Rąpin-Grotów, której pierwsze 5 km z Drezdenka do Rąpina wraz ze ścieżką rowerową jest już użytkowane. Dodała, że to bardzo bezpieczna droga i faktycznie ścieżka rowerowa dla mieszkańców Rąpina stanowi niesamowitą wartość, jednak dobrze byłoby, aby zrealizowana została reszta tego zadania, aż do miejscowości Grotów, a nawet do osady Jeleń. Burmistrz Drezdenka poinformowała, że w tym temacie nie dostała żadnych zapewnień. Zauważyła, że jest aktualna dokumentacja, co Dyrektor ZDW ma na uwadze, ale na razie nie ma wyasygnowanych środków. K. Piotrowska powiedziała, że podczas spotkania poruszony został temat związany z realizacją porozumienia, które podpisane zostało w ubiegłym roku dotyczące remontu drogi nr 170 - od drogi wojewódzkiej, drogą nr 170 do miejscowości Drawiny, tak aby później całą tą drogę, aż do miejscowości Przeborowo, przejąć na własność gminy Drezdenko. Wyjaśniła, że mimo, iż porozumienie zakłada remont całego odcinka, w tym roku, to z uwagi na posiadane środki Dyrektor ZDW zapowiedział, że zwróci się o aneksowanie tego porozumienia i rozłożenie remontu na 2 lata, ponieważ, wycena tego odcinka, to prawie 2.000.000,00 zł, więc ogromna suma, która w przypadku remontów bieżących nawet dla województwa lubuskiego, stanowi dość duże obciążenie. Burmistrz Drezdenka poinformowała, że zgodnie z umową 1.000.000.00 zł czyli 50% inwestycji, zostanie

zrealizowana w tym roku, natomiast reszta, już z budżetu 2022 r. K. Piotrowska zwróciła uwagę, że bardzo ważną kwestią jest także dokończenie remontu drogi relacji Kosin-Stare Bielice. Przypomniała, że w roku 2020 wykonano 1,5 km tej drogi, co już ogromnie zmieniło jakość przejazdu. Dodała, że pozostałe kolejne 1,8 km do mostu w Starych Bielicach również jest w złym stanie technicznym. Burmistrz powiedziała, że rozmawiała z Dyrektorem ZDW o możliwości zrobienia tego odcinka, również w trybie dwuletnim. Burmistrz wyraziła nadzieję, że uda się wykonać kilometr w tym roku, a końcowy odcinek przed mostem w roku 2022. Poinformowała, że podczas spotkania omawiane były zadania, które można zrealizować z wkładem finansowym gminy Drezdenko. Wyjaśniała, że mowa jest tutaj o Trzebiczu, gdyż mieszkańcom sołectwa bardzo zależy na tym, aby na wjeździe z obu stron do wsi czyli od strony Gościmia i od strony Drezdenka zostały zamontowane światła pulsacyjne z pomiarem prędkości z hasłem „zwolnij kierowco”, jeżeli ta prędkość będzie za duża. K. Piotrowska wyjaśniała, że w tym przypadku takiego zadania zadeklarowała wsparcie finansowe podobnie jak w kwestii budowy chodnika w Kleśnie. Przypomniała, że został wykonany dość spory odcinek przy skrzyżowaniu na Dobiegniew, gdzie jest umiejscowiony przystanek, który nie ma połączenia z częścią miejscowości i należałoby to uzupełnić. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że bardzo o to zabiega Sołtys Klesna. Powiedziała, że będzie zwracała się do Rady z prośbą, aby gmina Drezdenko wyasygnowała środki i wsparła Samorząd Województwa w budowie tego chodnika, ponieważ będzie on w 100% służył mieszkańcom gminy Drezdenko, głównie Klesna. Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska powiedziała, że kolejnym odcinkiem na który zwróciła uwagę Dyrektorowi ZDW jest ulica Długa, fragment od kościoła na Nowym Drezdenku do wiaduktu kolejowego, który jest w bardzo złym stanie - różne nawierzchnie (bruk i asfalt), niebezpieczne, wąskie chodniki, a przede wszystkim z uwagi na szkołę i że dojeżdżają tam autobusy miejsce to wymaga przebudowy. Dodała, że Dyrektor P. Tonder zadeklarował, że podejmie ten temat i przeanalizuje go skrupulatnie, czy będzie to chciał zrobić w ramach remontu, czyli z pozostawieniem szerokości chodników, tylko z ustaleniem z konserwatorem zabytków nawierzchni czy podejmie próby przebudowy. Burmistrz zwróciła uwagę, że jest tam ciasno, jest zabudowa, z jednej strony kościół, z drugiej inne zabudowania, a żeby móc zmienić normatyw drogi na obecnie obowiązujący i poszerzyć chodniki, niestety, trzeba by wykonać dokumentację z ZRID-owską, co wiąże się z wywłaszczeniami i procedurą, która zajęłaby kilkanaście miesięcy, a i tak nie wiadomo, czy faktycznie byłaby możliwa do zrealizowania. Zadeklarowała poinformowanie radnych po zakończeniu rozmów i negocjacji. Kolejnym tematem związanym z ZDW o którym poinformowała Burmistrz Drezdenka są zakończone roboty przy wymianie chodnika na ul. Dworcowej. Zwróciła uwagę, że był tam problem z barierkami – w dniu odbioru przedstawiciele Zarządu Dróg Wojewódzkich dostrzegli, że są one zamontowane niezgodnie z projektem (były osadzone o 10 cm za nisko) i wykonawca został zobowiązany w ramach gwarancji do osadzenia barierki zgodnie z projektem. K. Piotrowska zwróciła uwagę, że przy tym pięknym chodniku na drodze wjazdowej do miasta ujawniły się braki w nawierzchni asfaltu, co nie wygląda dobrze. Dodała, że okazało

się też, że jednak remont nie może polegać tylko na sfrezowaniu i nalaniu nakładki asfaltowej, gdyż są tam problemy z podbudową i odprowadzaniem wody. Burmistrz poinformowała, że w związku z tym zaapelowała do Dyrektora ZDW, aby podjąć temat i być może również z pomocą Gminy wyremontować ul. Dworcową. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że potrzeb jest bardzo dużo, ale rozumie, że gmina Drezdenko jest jedną z kilkudziesięciu na terenie województwa lubuskiego i należy starać się sukcesywnie pozyskiwać wsparcie i we współpracy realizować ważne inwestycje i zadania,

- w dniu 20 stycznia uczestnictwo w Konwencji Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego, który odbywał się online. Burmistrz Drezdenka poinformowała, że na konwencji obecna była Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak, Wojewoda Lubuski Władysław Dajczak a także Dyrektor Narodowego Funduszu Zdrowia Piotr Bromber. Wyjaśniała, że rozmowy dotyczyły głównie sytuacji covid-owej, wsparcia mieszkańców, współpracy w tym temacie i bieżącej działalności Zrzeszenia Gmin Województwa Lubuskiego. K. Piotrowska zwróciła uwagę, że Zrzeszenie działa prężnie i zrzesza wszystkie gminy województwa lubuskiego, a dzięki takim konwentom jest na bieżąco ze zmianami prawa w różnych obszarach,

- uczestnictwo w szeregu wideokonferencji zwołanych przez Wojewodę oraz przez służby zarządzania kryzysowego Wojewody, a także z Komendantem Państwowej Straży Pożarnej. Burmistrz Drezdenka poinformowała, że rozmowy dotyczyły akcji szczepień, a przede wszystkim tego, że Gminy zostały włączone w pomoc mieszkańcom w dostaniu się na szczepienie i w odwiezieniu do domu. Dodała, że mowa była również o zaangażowaniu strażaków ochotników z gminy, czego konsekwencją było spotkanie z Prezesami Ochotniczych Straży Pożarnych gminy Drezdenko, podczas którego omówiono możliwość uczestniczenia ochotników w akcji informacyjnej, a w razie potrzeby pomoc w dowożeniu samochodami osobowymi należącymi do jednostek na szczepienia.

- kwestia szczepień - Burmistrz Drezdenka powiedziała, że za pośrednictwem poczty w każdej skrzynce, w każdym gospodarstwie domowym gminy będzie dostarczona ulotka, na której oprócz wymienionych punktów szczepień na terenie gminy, jest pełna informacja o tym, że osobom, które mają trudności z samodzielnym dostępem do punktu szczepień, a więc osobom starszym i samotnym, a także osobom z niepełnosprawnościami, poruszającymi się na wózkach inwalidzkich, mającymi problemy neurologiczne, problemy z poruszaniem się, zapewniony zostanie dojazd i bezpieczne odwiezienie do domu. Dodała, że wystarczy wykonać telefon do gminnego koordynatora do spraw transportu na szczepienia, którym został wyznaczony Przemysław Nowak pod numer 575 227 223 dostępnym pod tym numerem od poniedziałku do piątku od godziny 7.30 do godziny 18.00. K. Piotrowska powiedziała, że zgłoszenia będą realizowane, dzięki uprzejmości Środowiskowego Domu Samopomocy, busem, który został pozyskany w zeszłym roku w ramach porozumienia z PFRON-em. Wyraziła nadzieję, że mieszkańcy Gminie zaufają i chętnie będą korzystać z tej pomocy,

- wiele spotkań online i osobistych z wóldarzami gmin sąsiednich w ramach pilotażowego programu Centrum Wsparcia Doradczego, w ramach partnerstwa „Północ Województwa Lubuskiego Zawsze Razem”. Dodała, że od kilku dni na stronie internetowej Urzędu i Facebooku jest dostępna ankieta dla mieszkańców o usługach publicznych oferowanych przez Gminę, ale także o tym, w jaki sposób mieszkańcy korzystają z różnych usług publicznych z gmin ościennych. Burmistrz zachęciła do wypełnienia ankiety, która pomoże w ramach programu wyłuskać potrzeby i przygotować dobry plan na przyszłość. Burmistrz przypomniała, że pilotaż jest pod patronatem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Związku Miast Polskich a ma na celu wykorzystanie potencjału i wiedzy z ministerstwa i Związku Miast Polskich tak, aby móc później dobrze reagować na potrzeby mieszkańców, pozyskiwać skutecznie środki na realizację najpotrzebniejszych zadań,

- informacja o ogłoszeniu i rozstrzygnięciu konkursu na logo żłobka, a także druga edycja konkursu na najładniej udekorowany budynek, posesję z okazji świąt Bożego Narodzenia. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że bardzo się cieszy, bo druga edycja to prawie 100% więcej zgłoszeń, więc miasto było pięknie rozświetlone. Podziękowała Komisji, która przez wiele godzin jeździła, oglądała, fotografowała i rozmawiała z mieszkańcami. K. Piotrowska poinformowała, że obecnie trwa konkurs na logo Partnerstwa, o którym wcześniej była mowa. Wyjaśniła, że w tym Partnerstwie są cztery gminy oraz Powiat Strzelecko-Drezdenecki, a konkurs organizuje Centrum Promocji Kultury w Drezdenku. Burmistrz K. Piotrowska zachęciła przede wszystkim dzieci, młodzież, ale też dorosłych do wzięcia udziału w tej zabawie, która później przyniesie bardzo fajne owoce.

Radni nie wnieśli uwag.

#### **Ad. 5**

#### **Odczytanie przez radnych interpelacji złożonych w okresie międzysesyjnym**

Radni nie wnieśli uwag.

#### **Ad.6**

#### **Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Drezdenku - druk nr 221/21**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

#### Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Drezdenku - druk nr 221/20 (projekt stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

#### Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### Wyniki imienne:

ZA (12)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska  
PRZECIW (1)

Sebastian Dukaczewski

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/212/2021 Rady Miejskiej w Dreźnie z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Dreźnie (uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).**

#### **Ad. 7**

**Projekt uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia Klub Senior+ na terenie Gminy Dreźnie - druk nr 222/20**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia Klub Senior+ na terenie Gminy Dreźnie - druk nr 222/20 (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/213/2021 Rady Miejskiej w Dreźnie z dnia 27 stycznia 2021 r. odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia Klub Senior+ na terenie Gminy Dreźnie (uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).**

#### **Ad. 8**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Dreźnie na 2021 rok - druk nr 223/20**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2021 rok - druk nr 223/20 (projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/214/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2021 rok (uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).**

#### **Ad. 9**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2021-2026 - druk 224/21**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2021-2026 - druk 224/21 (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/215/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2021-2026 (uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).**



#### **Ad. 10**

##### **Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Drezdenko na lata 2021-2027 - druk 225/21**

Radni nie wnieśli uwag.

##### Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Drezdenko na lata 2021-2027 - druk 225/21 (projekt stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

##### Wyniki imienne:

ZA (13)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/216/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Drezdenko na lata 2021-2027 (uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).**

#### **Ad. 11**

##### **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka - druk nr 226/21**

Radny Ł. Kołwzan zwrócił się z pytaniem do radnego A. Mirona o sugestię, jakie wniósł podczas poniedziałkowej komisji stwierdzając, że w podanej skardze widniał zarzut niegospodarności, dwuznaczności radnych, ukrywania budowy biogazowni, procesowania się z mieszkańcami i działania na szkodę mieszkańców. Zapytał w którym punkcie radny A. Miron wyczytał w tej skardze takie informacje.

Radny A. Miron stwierdził, że nie wie co ma radnemu Ł. Kołwzanowi odpowiedzieć. Zapytał czy czytał treść skargi przesłanej przez Stowarzyszenie Stop do Kancelarii Prezydenta. Wyjaśnił, że tam wszystko jest i jest to skarga z 12 marca. Radny zapytał czy Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji nieuważnie czytał czy może radni czytali dwie różne skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że ma przed sobą skargę i w żadnym punkcie nie ma takich stwierdzeń. Przytoczył jedno zdanie ze skargi, którą rozpatrywała Komisja „tak jak na Litwie, gdzie wizytowali biogazownię nasi radni i kilku urzędników olbrzymich ferm kurzych, które zawsze towarzyszą biogazowni”. Radny Ł. Kołwzan dodał, że tylko tyle tam jest stwierdzone. Zauważył, że być może radny A. Miron pomylił skargę z sesją, na której wnioskodawczyni wypowiadała się w tym temacie.

Radca prawny Michał Pieróg powiedział, że nie miał okazji być na ostatnim, wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej w Drezdenku, ale odsłuchał treść zarzutów w stosunku do trybu postępowania i kwestii związanych z tym, że wszystko jednoznacznie zostało skonsultowane i zatwierdzone przez radcę prawnego Urzędu. Wyjaśnił, że dopatruje się tutaj jakby trzech obszarów, dotyczących zarzutu - przede wszystkim niedotrzymania terminu rozpoznania skargi, udziału w głosowaniu jednego z radnych, który potencjalnie mógłby być zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, bądź też w jakikolwiek sposób zaangażowany w jej rozstrzygnięcie oraz trzeciego elementu dotyczącego merytorycznego rozpoznania skargi. Radca prawny zwrócił uwagę, że nigdy nie był obecny w trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które miały miejsce w ostatnich, co najmniej kilku tygodniach, o ile nie miesiącach i nie był jednocześnie informowany o tym, że taka komisja się odbędzie, ani nikt nie sugerował, że pomoc prawnika byłaby wskazana w trakcie obrad tej komisji. Zauważył, że radca prawny w skrócie jest osobą, która w Urzędzie ma głos o charakterze opiniodawczo-doradczym i nigdy nie może podejmować decyzji merytorycznych. M. Pieróg podał przykład - Skarbnik z Burmistrzem przygotowują uchwałę budżetową, gdzie wymaga się zaopiniowania jej przez radcę prawnego, ponieważ statut Gminy tego wymaga i prawnik uchylałby się od podpisania takiej uchwały ze względu na to, że nie podoba mu się treść uzasadnienia albo, że uważa że 200.000,00 złotych nie powinno pójść na remont drogi w miejscowości A, tylko powinno być przeznaczone na remont drogi w miejscowości B. Wyjaśnił, że radca prawny odpowiada wyłącznie za sprawy o charakterze formalno-prawnym, a nie o charakterze merytorycznym i nigdy nie może powiedzieć konkretnemu urzędnikowi, żeby wydał taką decyzję administracyjną czy inną. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów dotyczącego niezachowania terminów M. Pieróg powiedział, że słusznie wskazał radny A. Miron - takie terminy dochowane nie były, ale posiada dokumentację, która potwierdza to, że sygnalizował komisji taki problem. Odesłał radnych do protokołu Komisji Skarg Wniosków i Petycji z 22 czerwca 2020 r., gdzie na stronie 8. (u góry) jest napisane (...)” W tym miejscu radca prawny Michał Pieróg wskazuje, że terminy zmierzają do przedłużenia postępowania, a komisja nie dotrzymuje terminów ustawowych”, co świadczy, że komisja miała świadomość tego, że terminy zostały naruszone. Druga kwestia, którą poruszył radca prawny dotyczy tego, że nie można być sędzią we własnej sprawie. Stwierdził, że przy okazji rozpatrywania przez Komisję skargi na działalność burmistrza, ale dotyczącej innego problemu miał przyjemność być na komisji i już wtedy poruszany był temat dotyczący biogazowni. M. Pieróg odsyłał radnych do protokołów i nagrań komisji z 28 maja, 22 czerwca i z 3 lipca, gdzie sygnalizował i informował, że nie może członek komisji, który jest zaangażowany w sprawę, bądź też te rozstrzygnięcie w jakikolwiek sposób mogłoby wpłynąć na jego sytuację, brać udziału w pracach komisji i podlega wyłączeniu. W ostatnim aspekcie radca prawny M. Pieróg powiedział, że jeszcze dzisiaj miał przyjemność rozmawiać z Przewodniczącym Komisji Ł. Kołwzanem w zakresie dotyczącym właśnie tej skargi. Poinformował, że otrzymał wiadomość mailową z informacją wskazującą na to, że jest to stanowisko, które było uzgodnione w trakcie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a jedynie otrzymał prośbę, żeby

sformułować je w sposób bardziej formalny, językiem urzędowym. M. Pieróg wyjaśnił, że spotkał się z przewodniczącym Komisji i wspólnie w tym zakresie, który został przekazany wiadomością mailową ujął w urzędowy język te tezy, które zostały przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazane. M. Pieróg wyjaśniając kwestię dotyczącą tego, dlaczego radca prawny nie może i nigdy nie będzie mógł ingerować w merytoryczne rozstrzygnięcie wyjaśnił, że opiniuje projekty uchwał wyłącznie pod względem formalno-prawnym i może przed radnymi odpowiadać na pytania, dotyczące samej kwestii opiniowania, a w tym przypadku nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia, co do zaakceptowanego projektu uchwały. Podkreślił, że kwestia uzasadnienia, leży już po stronie komisji. Radca prawny zacytował i ponownie odesłał do protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do wypowiedzi, która znajduje się na stronie 10. i została wygłoszona przez radnego Dariusza Kryśę, z którą się zgadza w 100%: (...) "radca prawny nie jest osobą, która może sugerować komisji, co ma robić, bo to komisja podejmuje decyzję, jak rozpoznać sprawę". Dodał, że radca może tylko i wyłącznie opiniować. M. Pieróg kończąc swoją wypowiedź poprosił, aby radni wyobrazili sobie odmienną sytuację - gdyby było tak, że to radca prawny urzędu powiedział komisji, co ma być napisane w jej własnym stanowisku, to dzisiaj rozmowa byłaby raczej na temat tego, dlaczego radca prawny, mimo braku posiadania kompetencji w tym zakresie, narzuca swoje stanowisko komisji bądź też Radzie Miejskiej w Drezdenku.

Radny A. Miron wyjaśnił, że przez chwilę miał problemy techniczne i zapytał Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ł. Kołwzana czy przeczytał uzasadnienie prośby. Zaproponował, że odczyta całe uzasadnienie prośby, gdzie wszystkie te rzeczy, o których mówił są wyszczególnione. Radny A. Miron dodał, że nie wie czy jest sens czytać, może lepiej żeby Przewodniczący przeczytał dokładnie. Wyjaśnił, że mówi o piśmie, które jest umieszczone we wspólnym posiedzeniu komisji 12 marca 2020 r., które zawiera skargę na Burmistrz Drezdenka. Radny A. Miron powiedział, aby radny Ł. Kołwzan przeczytał całe pismo, a nie tylko główkę. Radny Ł. Kołwzan powiedział, że również ma przed sobą tą skargę i nie dopatrył się tego.

Radny A. Miron odczytał fragmenty uzasadnienia prośby wysłanej do Kancelarii Prezydenta RP. Podkreślił, że jest to bardzo długi tekst i być może Przewodniczącemu nie chciało się czytać całości. Radny A. Miron stwierdził, że jest to napisane i nie wie dlaczego radny Ł. Kołwzan tego nie doczytał - czy jest nieważny, czy działa pochopnie, czy zbyt szybko. Dodał, że pewne rzeczy trzeba robić i badać szczegółowo, a pisma czytać całe, nie tylko nagłówki.

Radna S. Słomińska zwracając się do radnego A. Mirona powiedziała, że chyba jest mowa o dwóch różnych skargach, gdyż na komisji rozpatrywano skargę z 2 kwietnia i jest ona podpisana tylko i wyłącznie przez Danutę Zych. Dodała, że czytała tą skargę kilkakrotnie i wygląda na to, że mowa jest o dwóch różnych skargach. Radna S. Słomińska potwierdziła to, co mówi radny Ł. Kołwzan, że Komisja zajmowała się inną skargą.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki poinformował, że ma przed sobą oba pisma i potwierdził, że są to dwie różne skargi. Poprosił Przewodniczącego Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji Ł. Kołwzana o wskazanie nad którą skargą Komisja pracowała.

Radny Ł. Kołwzan powiedział, że Komisja obradowała na temat skargi z 2 kwietnia.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest to skarga podpisana przez przedstawiciela Stowarzyszenia Obrońców Przyrody Stop Danutę Zych, więc skarga z marca, którą przytaczał radny A. Miron z marca to jest inny dokument.

Radny A. Miron powiedział, że nie wie czy jest inny dokument. Zauważył, że Rada zajmuje stanowisko w sprawie skargi przesłanej do Kancelarii Prezydenta RP. Radny A. Miron zapytał czy do Prezydenta poszły dwie skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki wyjaśnił, że ma przed sobą obydwie skargi - jedna skarga z dnia 27 lutego 2020 roku, która została adresowana do przewodniczącego Rady Miejskiej w Drezdenku, Starosty Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie, która została podpisana przez zarząd i członków stowarzyszenia STOP, natomiast skarga której dotyczy uchwała to jest skarga z dnia 7 kwietnia adresowana do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i została podpisana Danutę Zych.

Burmistrz Drezdenka zwróciła uwagę, że był to bardzo gorący okres, jeżeli chodzi o dyskusję na temat biogazowni i niestety w przestrzeni publicznej funkcjonowały kłamstwa, pomówienia i inne niestworzone historie. Dodała, że z tego co powiedział Przewodniczący wynika, że tych skarg wpłynęło kilka w bliskim czasookresie, ale nie widzi możliwości, aby najpierw rozpatrywać późniejszą skargę, pomijając zupełnie skargę wcześniejszą. Burmistrz zauważyła, że wszystkie te skargi dotyczą tego samego tematu i złożone zostały w na tyle w krótkim czasookresie, że z perspektywy patrząc już ponad pół roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna je rozpatrywać łącznie. Zapytała dlaczego takie łączne rozpatrywanie nie jest brane pod uwagę, w przypadku biogazowni, skoro dotyczą takiego samego stanu faktycznego, prawnego, dotyczą dokładnie tego samego, tylko są podpisane w różnych konfiguracjach osób. K. Piotrowska stwierdziła, że zupełnie nie rozumie postawy Komisji w kwestii tego, że najpierw rozpatrują skargę późniejszą, a dopiero chyba potem mają ochotę rozpatrywać skargę wcześniejszą. Przypomniała, że w kwestii pierwszej skargi, którą podpisał m.in. radny D. Matela-Libera na posiedzeniu zadała radnemu bardzo wiele pytań dotyczących konkretnych zarzutów, na które radny zadeklarował odpowiedź w późniejszym terminie pisemnie i do dzisiaj odpowiedź na żadne pytanie nie padła. Burmistrz poprosiła Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji o wyjaśnienie, dlaczego teraz procedowana jest skarga późniejsza i co ze skargą wcześniejszą.

Radny Ł. Kołwzan powiedział, że Burmistrz ma dużo racji i również zgłosi się do biura Rady o sprawdzenie tej nieścisłości i ewentualnie na następnej sesji odpowie na to pytanie.

Radny A. Miron powiedział, że tak się pogubił, że nie wie, w którym momencie jest, gdyż rozpatrywana jest skarga późniejsza. Zapytał Przewodniczącego Komisji, gdzie była ta skarga, aby mógł się z nią zapoznać, gdyż znalazł tylko tą o której mówi i był przekonany, że właśnie ta skarga jest rozpatrywana. Dodał, że jeśli wprowadził

radnych w błąd to przeprasza, ale nie miał opcji i możliwości przeczytania skargi późniejszej. Radny A. Miron zapytał, kiedy Przewodniczący miał zamiar rozpatrzyć tą wcześniejszą skargę. Zauważył, że ręce opadają i nasuwa się jedna refleksja - co sobie myślą mieszkańcy Drezdenka, wyborcy, ludzie mają w tej chwili jasny sygnał „nie piszcie skarg, bo po roku będziecie mieli ją rozpatrzoną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki złożył wniosek formalny o przesunięcie tematu jednej, drugiej skargi i cofnięcie ich ponownie do Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

*Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki ogłosił przerwę w obradach.*

Głosowano w sprawie:

Wniosku formalnego Przewodniczącego Rady Miejskiej M. Suheckiego w sprawie wycofania punktu z porządku obrad i przekazania tematu obu skarg do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Andrzej Miron, Dariusz Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczyk-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suhecki, Elżbieta Turostowska  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Damian Matela-Libera

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

Radni nie wnieśli uwag.

**Rada Miejska w Drezdenku w obecności 13 radnych postanowiła zdjąć punkt „Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drezdenka - druk nr 226/21” z porządku obrad XL sesji Rady Miejskiej.**

**Ad. 12**

**Projekt uchwały w sprawie zarządzania łącznego rozpatrywania petycji - druk nr 227/21.**

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki poinformował, że temat przedstawiony na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji - druk nr 227/21 (projekt stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Michał Czekajło, Radosław Dolata, Sebastian Dukaczewski, Adam Kołwzan, Łukasz Kołwzan, Dariusz Krysa, Damian Matela-Libera, Andrzej Miron, Dariusz

Paluszkiewicz, Paulina Pieluszczak-Suchodolska, Sylwia Słomińska, Mariusz Suchecki, Elżbieta Turostowska

NIEOBECNI (2)

Karolina Kozicka, Tomasz Walczak

**Rada Miejska, w obecności 13 radnych podjęła Uchwałę Nr XL/217/2021 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie zarządzania łącznego rozpatrywania petycji (uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).**

### **Ad 13.**

#### **Sprawy różne**

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiadając na pytanie radnego D. Mateli-Libery o koszt sesji zdalnej poinformował, że decyzję o wprowadzeniu sesji zdalnych na ten rok podjęto w czerwcu, gdy jeszcze był ogłoszony lockdown. Dodał, że została wykupiona możliwość transmitowania sesji na żywo przez najbliższe 3 miesiące, licząc od 25 stycznia, czyli od komisji, która miała miejsce w poniedziałek do 30 kwietnia br. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że dzięki temu jest możliwość organizowania posiedzeń zdalnych bez ograniczeń ilościowych a koszt usługi wynosi 1.629,25 zł za 3 miesiące.

Radny M. Czekało poinformował, że jeden z mieszkańców Drezdenka zwrócił mu uwagę, że skrzyżowanie ul. Marszałkowskiej z ul. Żeromskiego, które było robione w ubiegłym roku poprzez wylanie nowej nakładki, ponownie jest w złym stanie technicznym. Dodał, że wiadomo jest, że jeżdżą tam ciężkie wozy, przede wszystkim tiry i nakładka nie zdaje egzaminu. Radny M. Czekało zauważył, że najlepsza była by obwodnica. Dodał, że ponieważ mieszkańcy nie rozumieją tego, że nakładka wynosi ok. 2, 3 centymetry asfaltu i pod wpływem takiego ciężaru, który tam jest przemieszczany pojawiają się dziury. Radny M. Czekało zapytał, co ze ścieżkami z drzwiami, które zalegają w okolicach dworca PKP, czy kolej coś z tym chce wreszcie zrobić. Radny M. Czekało ponownie zwrócił uwagę na problem z wjazdem karetek pogotowia w okolice bloków ze względu na usytuowanie ławek. Dodał, że mieszka tam wielu mieszkańców miasta i Radzie a przede wszystkim spółdzielni powinno zależeć na tym, żeby mieszkańcy czuli się bezpiecznie.

Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska odpowiadając na kwestię zakrętu pod kątem 90 stopni ul. Marszałkowskiej z ul. Żeromskiego powiedziała, że faktycznie latem Zarząd Dróg Wojewódzkich wykonał nakładkę na tym fragmencie drogi i wydawało się, że po kilku latach tylko miejscowego łatania tego odcinka, wykonanie go w jednym kawałku, zapewni jego trwałość na dłuższy okres. Dodała, że jednak pojawiają się tam coraz większe dziury i wygląda to nieciekawie. K. Piotrowska zwróciła uwagę, Zarząd Dróg Wojewódzkich łąta je na bieżąco a Kierownik Rejonu Dróg w Kłodawie Monika Antczak zapewniła, że wykonawca tego fragmentu został wezwany do naprawy pogwarancyjnej. Dodała, że tiry skręcają tam pod kątem prostym a to jest ogromna masa i tarcie. Burmistrz podkreśliła, że to wszystko skończy się dopiero w momencie wybudowania obwodnicy. Powiedziała, że pilotuje tą sprawę i ma nadzieję, że naprawa pogwarancyjna da kilka czy kilkanaście

miesiący spokoju i bezpieczeństwa na tym łuku. W kwestii PKP K. Piotrowska powiedziała, że bardzo zależy jej na tym, aby estetyka miasta cały czas się poprawiała. Dodała, że już ten chodnik i barierki powodują, że wjazd do miasta jest coraz piękniejszy, jednak z PKP problem. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że cały czas trwają monity, wysyłane są pisma i w informacji zwrotnej PKP informuje, że niejako procesuje się, czy prowadzi negocjacje z wykonawcą, który wyciął te drzewa i miał je usunąć, ale niestety zostawił. Dodała, że trwają jakieś ich wewnętrzne procedury a cierpi na tym estetyka miasta. K. Piotrowska przyznała, że przez ostatnie miesiące nie pilotowała, czy coś się w tej sprawie posunęło, więc niezwłocznie ponowi maila, żeby się dowiedzieć, co w tej sprawie dalej. Zwróciła uwagę, że nie można tak po prostu wtargnąć na czyjś teren, nie będąc właścicielem i zabrać czyjś majątek, czyli w tym przypadku drewno. Burmistrz Drezdenka zauważyła, że ostatni temat poruszony przez radnego wielokrotnie pojawi się w najbliższych dniach w związku z realizacją pomocy dowozu najbardziej chorym i z niepełnosprawnościami mieszkańcom na szczepienia. Poprosiła radnego, aby w swoim środowisku, czy nawet za pośrednictwem szpitala, czy samych ratowników, wystosował taki apel, który jak najbardziej wesprze jako Burmistrz. Zadeklarowała, że poprosi o spotkanie z władzami Spółdzielni Mieszkaniowej i wyraziła nadzieję, że jeżeli połączone zostaną wszystkie siły, to w końcu apele będą słyszane i spółdzielnia poczyni kroki, aby udrożnić te szlaki. Burmistrz Drezdenka zwróciła uwagę, że bardzo dobrze stało się, że temat został poruszony na sesji, na forum publicum, bo kwestia parkingów jest również bardzo ważna ze względu na fakt, że mieszkańcy parkują, gdzie tylko się da i być może zwrócą uwagę, żeby nie parkować w tych miejscach, gdzie powinny być korytarze dla służb ratowniczych.

Radny D. Krysa nawiązując do wypowiedzi Burmistrz Drezdenka o obwodnicy Drezdenka powiedział, że jest to bardzo ważna i priorytetowa sprawa dla wszystkich mieszkańców. Uzupełniając wypowiedź K. Piotrowskiej zwrócił uwagę, że mieszkańcy dowiedzieli się, dlaczego w najbliższym czasie obwodnicy Drezdenka nie będzie. Radny D. Krysa poinformował, że samorząd województwa wnioskował o współfinansowanie tej inwestycji do rządu, Senat Rzeczypospolitej uchwalił budżet państwa, w którym znalazła się obwodnica Drezdenka, ale niestety Sejm, w którym większość ma Prawo i Sprawiedliwość, cofnął poprawkę senatu. Wyraził nadzieję, że że uda się pozyskać środki unijne, bo niestety, na ten rząd, na współfinansowanie obwodnicy nie można liczyć.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego D. Krysy, Burmistrz Drezdenka powiedziała, że też śledziła to wszystko, co się wydarzyło i korespondowała z senatorami w tym temacie. Zauważyła, że jej zdaniem mieszkańcy zostali troszeczkę wprowadzeni w błąd, gdyż informacja udzielona przez senatorów, że jest takowa poprawka wprowadzona, wywołała nawet entuzjazm, radość wśród mieszkańców, jednak odbiera to niestety, jako wplątanie drezdeneckiego samorządu w krajową politykę. Burmistrz powiedziała, że samorząd jest właśnie władny, aby pozyskiwać te środki, natomiast senat nie może narzucić pewnych realizacji, bo nie są to jego kompetencje. Dodała, że z drugiej strony, też wiadomo jaki jest układ sił politycznych, a bardzo chciałaby być daleko od tego, gdyż uważa, że w dalszym ciągu samorząd

województwa nie powinien rezygnować z ubiegania się o wsparcie w różnych programach rządowych. K. Piotrowska podkreśliła, że z rozmowy z dyrektorem ZDW P. Tonderem wynioskowała, że nie ma mowy o zrażaniu się, że trzeba iść dalej i szukać projektów rządowych. Zwróciła uwagę, że należy jechać dwutorowo, bo to jednak jest zadanie samorządu, a już sam fakt, że w budżecie województwa lubuskiego nie ma ani grosza na tą inwestycję oznacza, że rząd nie miałby współfinansować, tylko chyba finansować to zadanie. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że bardzo zależy jej, aby samorząd województwa nie odpuszczał przy projektach rządowych, ale żeby przede wszystkim skupił się na projektach unijnych, bo wtedy ma 100% władztwo i kompetencje. Zadeklarowała rozmowę z Wojewodą Lubuskim o możliwych formach projektów rządowych, bo ich pojawia się bardzo dużo i w końcu trafi się taki program, w który wpisze się obwodnica Drezdenka, co do której dokumentacja jest w pełni gotowa. K. Piotrowska wyraziła nadzieję, że tak jak samorząd województwa współpracował z rządem przy przygotowaniu szpitala covid-owego, w sprawie obwodnicy to będzie kompromis i że gdzieś te polityczne sprawy odejdą na bok, że będzie można się porozumieć, połączyć siły i dla dobra mieszkańców Drezdenka korzystać z wszelkich możliwych źródeł i rozwiązań, aby obwodnica powstała.

Radna P. Pieluszczak-Suchodolska powiedziała, że zwrócili się do niej mieszkańcy, którzy mają działki w obrębie Osów, położone za osiedlem Wita Stwosza w kierunku lasu w Drezdenku - działki od numerów 414/42 do 414/35, gdyż we wrześniu składali wnioski do budżetu Gminy, aby umożliwić im dociągnięcie wodociągu do ich posesji, jednak z Urzędu otrzymali odpowiedź, że środki nie zostały zaplanowane w budżecie na ten rok. Wyjaśniła, że jedni z tych mieszkańców wybudowali na działce dom, w tym roku będą się wprowadzać i byliby gotowi wykonać przyłącze na własny koszt (rozmawiali na ten temat w Urzędzie), jednak działka nr 114/44, po której miałoby iść przyłącze jest własnością Gminy. Radna P. Pieluszczak-Suchodolska powiedziała, że mieszkańcy zadali pytanie jak mają sobie z tym tematem poradzić, gdyż mogą to wykonać na własny koszt, ale chcieliby żeby w późniejszym terminie Gmina zwróciła im te koszty. Zapytała jak Burmistrz widzi rozwiązanie tego problemu, bo jednak woda to priorytetowy temat dla mieszkańców. Kolejnym problemem poruszonym przez radą P. Pieluszczak-Suchodolską jest kwestia odpowiedzi na złożone przez nią wnioski do budżetu w kwestii ul. Mostowej w Trzebiczu. Wyjaśniła, że była zdziwiona uzasadnieniem do odpowiedzi w którym Burmistrz K. Piotrowska pisze, że liczy na zaangażowanie Sołtysa w sprawie rozbiórki budynków, to jest poinformowanie mieszkańców o konieczności rozbiórki budynków, wybudowanych na działkach gminnych. Radna P. Pieluszczak-Suchodolska zauważyła, że Sołtys może podpowiedzieć delikatnie mieszkańcom, ale chyba taki temat należy do Gminy. Dodała, że mieszkańcy nie kryją niezadowolonia. Radna wyjaśniała, że chodzi o ul. Mostową i o wybudowanie studzienki, która nie została uwzględniona w budżecie na ten rok. Zwróciła uwagę, że chodzi tutaj o to, że na działce gminnej od długiego czasu stoją szopki, ale mieszkanka, które je użytkuje nie rości do nich jakiś konkretnych praw i jest w stanie w każdej chwili to usunąć, jednak w dalszej części odpowiedzi na wniosek nie ma zapewnienia, że jeśli rozbierze te budynki to



oczekiwana inwestycja zostanie zrealizowana. Radna P. Pieluszczak-Suchodolska w imieniu mieszkańców poprosiła o wizję lokalną w terenie w celu przeanalizowania sytuacji. Dodała, że sąsiedzi wyrazili zgodę, aby przez ich działkę poprowadzić „drenaż”. Radna poinformowała, że mieszkańcy zostali poproszeni o złożenie pisma w Urzędzie, jednak zostało ono odrzucone, gdyż jest to działka prywatna i trudno jest na niej przeprowadzić inwestycję.

W kwestii wodociągu Burmistrz Drezdenka poinformowała, że podań o rozbudowę sieci wodnej celem wykonania przyłączy do poszczególnych działek jest w Gminie dużo i w miarę możliwości są one na bieżąco realizowane, biorąc pod uwagę, przede wszystkim termin tej realizacji czy stopień zagospodarowania terenu. Dodała, że w gminie Drezdenko jest bardzo dużo Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego, które są na tyle rozległe, że pozwalają na wybudowanie domków jednorodzinnych na bardzo rozproszonych terenach. K. Piotrowska powiedziała, że często zdarza się tak, że gdzieś wydawałoby się w środku pola, powstaje jeden, pojedynczy budynek do którego trzeba dociągnąć wodę kilkadziesiąt czy nawet kilkaset metrów. Podkreśliła, że wszystkie wnioski są rozpatrywane i analizowane. Burmistrz Drezdenka powiedziała, że w dniu dzisiejszym zakończona została budowa, rozbudowa sieci na ul. Makowej a rozpoczęły się prace przyłączy, wykonania sieci wodnej, a także fragmentu kanalizacji sanitarnej na Radowie na Placu Sportowym, więc takie inwestycje cały czas są realizowane. Burmistrz Drezdenka zauważyła, że wielu mieszkańców nie chce czekać, aż Gmina wyasygnuje środki, znajdzie je w danym roku budżetowym i decyduje się na samodzielną budowę takiego wodociągu. Dodała, że kilka lat temu było tak, że mieszkańcy budowali wodociąg na swój własny koszt, a później prosili gminę o zwrot poniesionych nakładów. K. Piotrowska powiedziała, że analizowała tę praktykę i często dochodziło do takiej sytuacji, w której ludzie biedniejsi, bardziej ubodzy, mniej zarabiający, mniej majątni nigdy nie mogli sobie na to pozwolić, natomiast wodociąg budowały osoby, które było na to stać, bardzo majątne lub które skorzystały z możliwości podziału działek i na mocy planów miejscowych sprzedały je innym mieszkańcom, dysponowały olbrzymią gotówką i mogły zainwestować w wodociąg, a Gmina później odkupowała te wodociągi, a potem nie miała środków, aby realizować inne zadania. Burmistrz zauważyła, że to takie troszkę błędne koło, więc podjęto decyzję, że nie będzie takiej praktyki dalej, tylko zostanie opracowany plan rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej, który powstanie w tym roku. Dodała, że do tego czasu realizowane będą wnioski według harmonogramu, czy według dat ich wpływu analizując jednocześnie gęstość zabudowy, stopień zainwestowania danego terenu w tematach budowlanych. Burmistrz K. Piotrowska podkreśliła, że wniosków jest dużo, realizowane są również duże wnioski np. Karwin a są również całe wioski, które pozostają ciągle niezwodociągowane. Dodała, że w związku z tym Gminę czekają wielomilionowe zadania inwestycyjne. Burmistrz zauważyła, że stąd zmiana polityki, aby każdemu mieszkańcowi, niezależnie od tego, czy będzie dysponował potężnymi środkami czy nie, umożliwić równy dostęp do środków gminnych. W związku z tym, że radna P. Pieluszczak-Suchodolska wskazała konkretny cel,

konkretną osobę, konkretną działkę Burmistrz Drezdenka zaprosiła do Urzędu w celu skrupulatnego przeanalizowania sytuacji.

W sprawie studzienki przy ul. Mostowej w Trzebiczu Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych Dariusz Skrzypczak powiedział, że temat jest znany i poruszany od kilku lat. Dodał, że należy zacząć mówić o systemie odwodnienia i jednocześnie próbie podjęcia działań, związanych z wykonaniem tego odwodnienia razem z przebudową drogi, gdyż nikt nie podejmie decyzji, żeby wodę deszczową, która gromadzi się przy posesjach z wewnętrznej drogi, również z drogi wojewódzkiej zrzucić do systemu, który będzie cały czas zanieczyszczany innymi nieczystościami, które się tam znajdują. D. Skrzypczak zwrócił uwagę, że trzeba wykonać cały system składający się z prawdziwej technologii, wykonania separatora i zrzuć tej wody w kierunku rzeki Noteć, który kiedyś był naturalnym spływem. Wyjaśnił, że budowa budynków gospodarczych spowodowała zablokowanie naturalnego spływu wody, dlatego w piśmie znalazło się stwierdzenie, że jeżeli uda się porozumieć z mieszkańcami w sprawie obiektów to może w przyszłości będzie możliwe zrealizowanie zadania i rozwiązanie problemu.

Radna P. Pieluszczak-Suchodolska odnosząc się do wypowiedzi Burmistrz Drezdenka zapytała, kiedy powstanie harmonogram rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej.

Burmistrz Drezdenka powiedziała, że jest to obszerny dokument, który opracuje firma zewnętrzna, ponieważ musi uwzględnić wszystkie elementy rozbudowy sieci, możliwości techniczne i plany miejscowe. Dodała, że po wstępnej analizie kosztów wykonania takiego dokumentu okazuje się, że będzie to ok. 120.0000,00 zł, dlatego trzeba znaleźć środki. Burmistrz stwierdziła, że chciałyby, aby taki plan powstał w tym roku jednak nie jest w stanie podać konkretnego terminu.

Radny A. Kołwzan zwrócił uwagę, że w bruku, który znajduje się bezpośrednio przy Biedronce, w rejonie placu Wileńskiego. pojawiły się ubytki - kostka została wyrwana i zniknęła. Poprosił, aby o tym pamiętać i jak tylko pogoda pozwoli uzupełnić te ubytki. Radny A. Kołwzan zauważył, że w rejonie placu Wileńskiego wyznaczone są miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. Zapytał czy w jakiś sposób przepisy bądź może konserwator zabrania wymalowania tych miejsc na niebiesko, tak jak to jest w wymogach w stosunku do takich miejsc, gdyż niejednokrotnie osoby, które nie miały znaczka niepełnosprawności za szybą, parkowały na tych miejscach.

W sprawie bruku koło Biedronki Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska przyznała, że codziennie widzi te ubytki. Dodała, że jest to problem, który pojawia się co wiosnę. K. Piotrowska zadeklarowała, że odbędzie się przegląd placu i wszystkie ubytki zostaną naprawione. Odpowiadając na pytanie radnego A. Kołwzana dotyczące miejsc parkingowych Burmistrz zwróciła uwagę, że jest to część zabytkowa i szlachetny materiał i aż serce się kraje na myśl o wymalowaniu chociażby linii. Dodała, że często stosuje się zabiegi, aby kolorami kostki wydzielać pewne strefy i aby jednocześnie zachować estetykę i szlachetność materiału, z którego wykonana jest nawierzchnia. K. Piotrowska podkreśliła, że mimo wszystko to są rzeczy martwe, a ważniejsi są ludzie. Dodała, że trzeba podejść do tego dość brutalnie i jeżeli

faktycznie ktoś parkuje na miejscach, które są przeznaczone dla osób niepełnosprawnych to odpowiednie służby powinny nakładać mandaty.

Radny A. Kołwzan zaproponował, aby zastanowić się nad ustawieniem większych tablic, aby dla wszystkich było widoczne, że są to miejsca dla niepełnosprawnych.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że podobnie jak radnemu A. Mironowi, jemu ręce również opadają w związku z tym, że jego wniosek o włączenie komentarzy na YouTube, który na sesji grudniowej został przegłosowany, nie został wprowadzony w życie. Zapytał, co mają myśleć o tej sytuacji wyborcy, mieszkańcy. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z pytaniem kiedy zostaną włączone komentarze.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki powiedział, że do Rzecznika Praw Obywatelskich zostało przez radnego wystosowane pismo w tej sprawie i zadeklarował zajęcia właściwego stanowiska, o którym radny również zostanie poinformowany.

Radny D. Matela-Libera zapytał jakie stanowisko będzie wystosowywał Przewodniczący skoro było głosowanie a obowiązkiem Przewodniczącego jest wykonanie decyzji jakie podjęła Rada czyli organ kolektywny. Dodał, że podczas głosowania organ kolektywny wyraził opinię, zatwierdził wniosek, poparł go większością głosów i powinien być wprowadzony. Radny D. Matela-Libera powiedział, że to nie Przewodniczący decyduje, ale odpowiada za pracę komisji i Rady, która wyraziła wolę w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki podkreślił, że Rada wyraziła wolę, a wniosek formalny nie nakłada obowiązku w tym przypadku na Burmistrza, bo to Burmistrz będzie odpowiadał za dane osobowe w tym temacie. W kwestii komentarzy Przewodniczący RM powiedział że po głębszej analizie okazało się, że na dzień dzisiejszy nie ma podpisanej umowy z żadnym serwerem, z żadną instytucją, która będzie transmitowała dane z obrad sesji.

Radny D. Matela-Libera zapytał czy w związku z tym co powiedział Przewodniczący można wnioskować, że na kanale YouTube transmisje są prowadzone nielegalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że nie powiedział, że nielegalnie tylko spełniany jest obowiązek ustawy czyli sesje są nagrywane i transmitowane, ale biorąc pod uwagę, że serwer YouTube np. kończy działalność to Rada nie mając podpisanej umowy również musi zakończyć prowadzić transmisję. Przewodniczący RM poinformował, że w związku z tym od lutego w planie jest podpisanie umowy z firmą eSesja, która umową będzie zobowiązana do transmitowania obrad w sieci.

Radny D. Matela-Libera zauważył, że zadaniem Przewodniczącego jest wykonanie głosowania radnych, bo Rada Miejska jako organ kolektywny podjęła wolę w tym temacie i stanęła na straży obowiązującego prawa w Polsce, jakim jest debata publiczna w sferze wirtualnej. Zapytał Przewodniczącego kto kazał zablokować komentarze, gdyż do teraz nie padła odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki powtórzył, że został złożony wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich i zadeklarował podjęcie stanowiska na ten temat. Dodał, że więcej nie ma nic do powiedzenia.

Radny D. Matela-Libera zapytał czy ma rozumieć, że coś zostało wykonane za plecami Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki ponownie powiedział, że radni zostaną poinformowani o zajętych stanowiskach.

Radny M. Libera po raz kolejny zapytał, kto wyłączył komentarze, dlaczego głosowanie nie zostało przez Przewodniczącego wykonane i dlaczego zostały wyłączone za plecami Przewodniczącego. Zauważył, że Przewodniczący Rady odpowiada za pracę Rady i powinien dążyć do tego, aby dowiedzieć się dlaczego i przez kogo zostały one wyłączone. Radny D. Matela-Libera zapytał czy to duchy wyłączyły komentarze.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, żeby radny czekał na odpowiedź.

Radny D. Matela-Libera przypomniał, że zostało przeprowadzone głosowanie i zapytał czy Przewodniczący odniesie się do tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki powiedział, że odniesie się do pisma, które radny podpisał do Rzecznika Praw Obywatelskich.

D. Matela-Libera powiedział, że rozumie, że Mariusz Suchecki zdecydował jednoosobowo, że komentarz zostanie wyłączony.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poprosił, aby radny D. Matela-Libera ważył słowa, które mówi.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że Przewodniczący zignorował decyzję radnych, którzy większością głosów przegłosowali ten wniosek.

Radca prawny M. Pieróg zauważył, że bardzo dużo kontrowersji powstało wokół tematu dotyczącego komentowania, możliwości komentowania obrad sesji Rady Miejskiej w Drezdenku na Facebooku. Dodał, że pada bardzo wiele słów, a żadnych konkretnych. M. Pieróg powiedział że radny D. Matela-Libera przed chwilą wspominał, że był głosowany wniosek formalny, jednak aby stwierdzić czy był to wniosek formalny należy się odnieść do § 43 Statutu Gminy. Wyjaśnił, że ust. 1 tego przepisu mówi wprost, że wnioski formalne głosuje się poza kolejnością i w punktach od a do l jest wymienionych szereg okoliczności, kiedy konkretnie prowadzi się głosowanie nad wnioskiem formalnym i czego wniosek formalny dotyczy. M. Pieróg z całą stanowczością stwierdził, że głosowanie, które przeprowadziła Rada Miejska w Drezdenku dotyczące możliwości komentowania na Facebooku, nie było wnioskiem formalnym, ponieważ nie mieści się w katalogu, który został wskazany w Statucie Gminy Drezdenko. Dodał, że bardzo dużo słów pada dotyczących łamania przepisów prawa i zapewne zaraz pojawi się koronny zarzut, dotyczący łamania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej niemniej jednak zwrócił uwagę, że wolą prawodawcy, ustrojodawcy jest to, żeby doprecyzować zapisy konstytucji w ustawie, a nie zapisem konstytucyjnym. Radca prawny M. Pieróg powiedział, że w przypadku innej gminy została złożona skarga do Rzecznika Praw Obywatelskich i odpowiedź była następująca: „brak komentowania na YouTube nie narusza w żaden sposób wolności słowa, a dodatkowo nie wskazuje na to, żeby został naruszony jakikolwiek przepis prawa”. Zwrócił uwagę, że padają tu ciężkie oskarżenia, ale nadal nie wiadomo, który przepis prawa miałby zostać konkretnie naruszony i przez kogo.

Radny D. Matela-Libera zauważył, że radca prawny powołał się na statut gminy, ale w tamtym roku radny A. Kołwzan składał wniosek formalny, dotyczący tematu Chełm

Drezdenecki i Przewodniczący poddał ten wniosek pod głosowanie bez zastrzeżeń. Kolejnym przykładem podanym przez radnego był wniosek formalny o odblokowanie komentarzy na kanale Rady Miejskiej złożony w ubiegłym roku przez radnego S. Dukaczewskiego, który również bez żadnych zastrzeżeń został poddany pod głosowanie. Radny D. Matela-Libera zapytał nad czym w takim razie Rada głosuje.

Radca prawny M. Pieróg powiedział, że przepis nakłada konkretne obowiązki na konkretne organy administracji publicznej, w tym na organy jednostek samorządu terytorialnego. Dodał, że w jego ocenie głosowanie, które się odbyło jest głosowaniem nieważnym. Mecenas powiedział, że radny zadał ważne pytanie – nad czym Rada głosuje. Zadał to samo pytanie biorąc pod uwagę, że taki wniosek jest niedopuszczalny i radny takiego wniosku złożyć nie może, bo to wyklucza statut.

Radny D. Matela-Libera odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego powiedział, że Przewodniczący Rady powinien zwrócić uwagę, że takiego wniosku nie można użyć i powiedzieć, aby sformułować wniosek inaczej powołując się np. na § 25 statutu gminy. Zapytał dlaczego poprzednie wnioski, innych radnych były poddane pod głosowanie i wówczas Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki nie widział problemu.

Radny A. Kołwzan stwierdził, że ma wątpliwość odnośnie tego, co mówił mecenas. Powiedział, że § 43 pkt 1, na który powoływał się radca prawny brzmi: "Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej, dotyczących (...)". Radny A. Kołwzan zwrócił uwagę, że nie zarządza głosowanie, nie decyduje o tym czy dana sprawa może być uznana za wniosek formalny, czy nie, tylko udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej. Dodał, że w punkcie kolejnym jest napisane: "Wniosek formalny przewodniczący poddaje pod głosowanie bezpośrednio po jego zgłoszeniu". Radny A. Kołwzan podkreślił, że jego zdaniem z tego zapisu nie wynika nic, co definiuje w jakikolwiek sposób to, co może być zgłoszone jako wniosek formalny a co nie.

Radny A. Miron zamykając ten temat powiedział, że należy przyjąć, że wszyscy się uczą i to, co było źle się stało, a dobrym zwyczajem jest wyciągać wnioski i nie popełniać tego, co było złe. Dodał, żeby stosować właściwą praktykę zgodną z prawem. Wyraził nadzieję, że Przewodniczący wyciągnie pewne wnioski i w przyszłości nie będzie dopuszczał do takiej sytuacji, że teraz są wątpliwości, czy coś było wnioskiem formalnym czy nie.

Radny D. Matela-Libera odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Mirona powiedział, że Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Ł. Kołwzan też ma prawo się pomylić, a zostało dzisiaj zostało wylane na niego wiadro pomyj.

Radny A. Miron powiedział, że nie wie czy aż wiadro, że być może troszeczkę w tym wiadrze było pomyj, ale to też jest nauka. Dodał, że nie twierdzi, że wszyscy wszystko potrafią, ale to już jest kolejna skarga, która jest źle rozpatrywana i dlatego było to dość drastycznie wszystko powiedziane, żeby przewodniczący w przyszłości wyciągnął właściwe wnioski.

Radny S. Dukaczewski odnosząc się do kwestii poruszonej przez radcę prawnego M. Pieroga zwrócił uwagę, że 31 sierpnia na ręce Przewodniczącego M. Suheckiego wpłynęła interpelacja radnego D. Mateli-Libery, w której pytał, czy

Statut Gminy Drezdenko mówi wprost, że radni mogą w formie głosowania zablokować komentarze na serwisie YouTube, co było konsekwencją jego wcześniejszego wniosku. Dodał, że w odpowiedzi Przewodniczący odpisał radnemu: "W odpowiedzi na pismo z dnia 31 sierpnia 2020 roku informuję, że możliwość podejmowania innych aktów, aniżeli uchwał, przewiduje w szczególności § 25 ust. 2 Statutu Gminy Drezdenko. Wskazany przepis zawiera normę o charakterze kompetencyjnym Rady Miejskiej w Drezdenku, która zakresem swojego zastosowania obejmuje przytoczone przez Pana kwestie". Radny S. Dukaczewski poprosił o wyjaśnienie jak to jest - w jednym wniosku jest w porządku, a w tym, który postawił radny D. Matela-Libera na sesji w grudniu, już nie.

Radca prawny wyjaśnił, że § 43 ust. 1 przewiduje katalog tych wniosków które, mogą być głosowane jako wnioski o charakterze formalnym, natomiast, w ust. 2 tego przepisu jest napisane, że wniosek formalny poddaje się pod głosowanie. Wyjaśnił, że wnioskiem formalnym jest to, co zostało wskazane w ustępie poprzedzającym.

Radny A. Kołwzan zapytał w którym momencie jest napisane to o czym mówi radca prawna M. Pieróg.

Mecenas poinformował, że o tym mówi § 43 statutu.

Radny A. Kołwzan zacytował punkt 1 tego § - „Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawie formalnej dotyczącej”....

Radca prawny M. Pieróg powiedział, że nie chce się przekomarzać, gdyż rozumie to co jest napisane w bardzo prosty, jasny sposób. Zwrócił uwagę, że radny A. Kołwzan urywa zdanie w połowie. M. Pieróg dokończył cytowane przez radnego A. Kołwzana zdanie(...)”w sprawie wniosków natury formalnej, dotyczących”... Uzupełnił, że chodzi tu o sprawę wniosków natury formalnej.

Radny A. Kołwzan odczytał pierwszą część zdania „Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością”.

Radca prawny przyznał radnemu rację dodając, że w dalszej kolejności jest napisane, że wniosek formalny Przewodniczący poddaje pod głosowanie bezpośrednio po jego zgłoszeniu.

Radny A. Kołwzan zwrócił uwagę, że nie ma tam definicji wniosku formalnego.

Radca prawny M. Pieróg zwrócił uwagę, że relacja § 43 ust. 1 i 2 do § 25 w takiej sytuacji jest całkowicie inna, ponieważ zgodnie z § 43 wniosek formalny Przewodniczący poddaje pod głosowanie bezpośrednio po jego zgłoszeniu, natomiast w przypadku § 25 do ust. 3 do postanowień, deklaracji, oświadczeń, apeli ma zastosowanie tryb przewidziany dla zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej i podejmowania uchwał.

Radny S. Dukaczewski powiedział, że chciałby poznać stan faktyczny. Wyjaśnił, że jeśli mówi się dwa razy o tym samym wniosku, głosowanym w dwóch różnych datach - jeden był odrzucony, drugi został przyjęty i w momencie kiedy radny pyta o odrzucenie tego wniosku, wskazuje się § 25 ust. 2, to dlaczego ten § 25 ust. 2 nie może mieć zastosowania w tym drugim wniosku. Kontynuując radny S. Dukaczewski zwrócił uwagę, że jeżeli stosuje się odpowiedź na interpelacje, wskazując konkretne paragrafy i ustępy statutu w konkretnej sprawie w głosowaniu odrzuconym, a w głosowaniu przyjętym już nie, to jest to niezrozumiałe.

Radny D. Matela-Libera nawiązując do wypowiedzi radcy prawnego zapytał czy ma rozumieć, że poprzednie wnioski formalne, na które pozwolił Przewodniczący w innych tematach są nieważne. Zapytał czy sesje też są nieważne. Radny D. Matela-Libera ponownie zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego – kto wyłączył komentarze i dlaczego Przewodniczący nie chce odpowiedzieć na to pytanie na wizji.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki stwierdził, że zakończył temat i ustosunkuje się na piśmie.

Radny D. Matela-Libera zauważył, że nie ma sensu głosować, bo wszystko to co przejdzie z wniosków opozycji można obalić.

Burmistrz Drezdenka podsumowując poruszane kwestie powiedziała, że często sama korzysta z proszenia Rady np. o zajęcie stanowiska i faktycznie ma miejsce wówczas głosowanie pewnych tematów. Wyjaśniała, że wniosek formalny dotyczy konkretnego posiedzenia, a tutaj jest mowa o sprawie strategicznej. Burmistrz K. Piotrowska przytoczyła inną sytuację, w której nie prosiła Radę o opinię, dotyczącą sytuacji przed wyborami, które miały być korespondencyjne lub niekorespondencyjne i trzeba było podjąć decyzję czy udostępnić dane Poczcie Polskiej. Zwróciła uwagę, że jako administrator danych osobowych musiała jednoosobowo podjąć bardzo ważną decyzję jak się w tej sytuacji zachować. Burmistrz powiedziała, że starała się tą decyzję podjąć zgodnie z prawem, a w drugiej kolejności z własnym sumieniem i rozsądkiem. Zauważyła, że jeżeli Rada podejmuje jakiegokolwiek uchwały to są one wewnętrznie kontrolowane przez prawników, ale później są wysyłane do organu nadzorczego czyli do wojewody, gdzie ponownie prawnicy śledzą zgodność takiego aktu prawnego z prawem i albo utrzymują dany przepis w mocy i on obowiązuje, albo zostaje on uchylony i Rada musi procedować ponownie akt, który jest uznany za wadliwy prawnie. K. Piotrowska dodała, że w przypadku wniosku formalnego, przegłosowanie jakiegokolwiek obowiązku nałożonego czy to na Przewodniczącego Rady czy na Burmistrza, które nie wynika z przepisów prawa nie może mieć miejsca, gdyż w żaden sposób nie można wykonać kontroli zasadności tego postępowania i zgodności z prawem. Burmistrz zastanowiła się czy np. gdyby radni swoim wnioskiem formalnym nałożyli na Burmistrza obowiązek składania swojego sprawozdania z działalności w formie piosenek albo wiersza, który będzie się rymował, to czy miałoby takie działanie podstawę prawną. Dodała, że w żadnym wypadku nie zamierza umniejszać tematowi czy śmieszkować, wręcz przeciwnie. Burmistrz Drezdenka poinformowała, że temat był bardzo mocno analizowany, miały miejsce szerokie dyskusje z wóldarzami innych gmin i nikt nie praktykuje możliwości komentowania. Dodała, że z pewnością wszyscy przewodniczący rad czy to powiatowych, czy gminnych czują na swoich barkach potężną odpowiedzialność za to, jak będzie wyglądała dyskusja, gdyż można tym wyrządzić bardzo dużo złego, mogą padać inwektywy, mogą padać sytuacje takie, w których ujawnione będą dane osobowe, itd. K. Piotrowska zaproponowała, aby radny D. Matela-Libera, oprócz samego wniosku formalnego sformułował regulamin, czy zasady moderowania dyskusji. Dodała, że problem jest zupełnie wyolbrzymiony, gdyż większość posiada swoje konta na YouTube,

Facebooku, gdzie można udostępniać transmisje, moderować i zapraszać do dyskusji. K. Piotrowska powiedziała, że jest otwarta na dyskusję i na wszelką krytykę poprzez konto na Facebooku, na którym informuje o wszystkich swoich działaniach, o działaniach urzędu, o inwestycjach. Dodała, że nie widzi problemu, żeby radny udostępnił te obrady i rozpoczął dyskusję, ale wówczas należy poczuć odpowiedzialność za moderowanie tej dyskusji. Burmistrz poinformowała, że żadna z firm, które transmitują obrady nie ma w swojej ofercie możliwości komentowania i nawet nie przewiduje takiej możliwości, gdyż będzie odpowiedzialna za umieszczane tam treści. Podkreśliła, że tu nie chodzi o ochronę Burmistrza, o ochronę Przewodniczącego Rady Miejskiej, o ochronę radnych czy w urzędników, którzy biorą udział w tej sesji, bo ci wszyscy są osobami publicznymi, więc narażonymi na komentarze, na krytykę i uwagi. Dodała, że obowiązkiem jest ochrona innych osób, które mogą być w to wszystko wplątane. K. Piotrowska zadeklarowała, że zrobi tak jak będzie kazał Przewodniczący, który w zakresie obrad ma pełne władztwo i może wydawać polecenia np. informatykowi urzędowemu. Dodała, że dziwi ją pogląd, że tysiące ludzi chce się wdawać w tą dyskusję.

Radny D. Matela-Libera powiedział, że na tym polega debata publiczna, że te tysiące osób chce też w debacie publicznej i wirtualnej zabierać głos.

Burmistrz Drezdenka zaprosiła do szerokiej debaty publicznej za pośrednictwem Facebooka Urzędu, Burmistrza czy też za pośrednictwem profilu radnego D. Mateli-Libery i wszystkich innych zainteresowanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suhecki zadeklarował, że w porozumieniu z Burmistrzem podejmie kroki, żeby to było prawnie umową związane, aby nie narażać nikogo na jakieś konsekwencje prawne.

Radny D. Matela-Libera zwracając się do Burmistrz Drezdenka powiedział, że dla niej prawda to dziecinada. Dodał, aby Burmistrz nie kpiła z radnych, którzy zagłosowali za wprowadzeniem odblokowania komentarzy, z mieszkańców, którzy domagają się, żeby debata publiczna i debata wirtualna funkcjonowała na kanale Rady Miejskiej, gdyż przez półtora roku funkcjonowała, a teraz nie funkcjonuje.

Radny D. Matela-Libera stwierdził, że Burmistrz mówi tak jakby była Przewodniczącą Rady Miejskiej. Zapytał dlaczego Przewodniczący nie ustosunkował się do tej kwestii tylko Burmistrz się wypowiedziała za Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny D. Matela-Libera zwrócił uwagę, że Burmistrz powołuje się na to jak jest innych gminach, a tymczasem inne gminy mają piękne stadiony i obwodnice. Stwierdził, że Burmistrz jest zawsze otwarta na dyskusję, ale z osobami, które ją popierają, a z osobami, które krytykują nie chce rozmawiać. Radny D. Matela-Libera zapytał, kto zablokował komentarze, bo skoro Burmistrz odpowiada za Przewodniczącego, to może na to pytanie również odpowie, gdyż mieszkańcy domagają się tej odpowiedzi.

Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska zwróciła uwagę, że właśnie teraz trwa dyskusja, więc nawet, jeżeli ktoś nie sprzyja i nie zgadza się z jej poglądami, pomysłami i jest im przeciwny, tak jak radny D. Matela-Libera przez cały czas, to również dyskutuje, podejmuje rękawice i stara się wyjaśnić wszystko, chociaż czasami aż brakuje sił. Dodała, że wszystko można sprowadzić do stadionu, to jest chwyt radnego ale skoro



dyskusja zeszła na takie tory to nie będzie już bardziej drążyć tematu. Ponownie powiedziała, aby radni udostępniali na swoim profilu, co tylko chcą i jak chcą lub dali solidne podstawy prawne do działania, bo wydając polecenie jednoosobowo jest się odpowiedzialnym za to, co się w przestrzeni publicznej wydarzy.

Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska zwróciła uwagę, że po raz pierwszy od wielu lat podjęto rękawice, wyremontowano dach na budynku szatni, który od wielu lat zaciekał i podpisano umowę z projektantem, który przygotuje koncepcję stadionu na miarę XXI wieku. Stwierdziła, że z pewnością radny D. Matela-Libera i tak znajdzie wtedy inny temat zastępczy.

Radny D. Matela-Libera podziękował za wyremontowanie dachu na stadionie, o który zabiegał oraz o to że przeznaczono pieniądze na dokumentację na nowoczesny stadion. Dodał, że bardzo się cieszy, że to przeszło, że Burmistrz to poparła i wszyscy razem podjęli decyzję, żeby w Drezdenku rozwijała się infrastruktura sportowa. Radny D. Matela-Libera uprzedził, że będzie miał jeszcze wiele spraw w różnych tematach, bo jest radnym gminy Drezdenko i będzie poruszał kwestie, które wskazują mieszkańcy. Stwierdził, że w dalszym ciągu nie wie kto zablokował komentarze.

Radna E. Turostowska poprosiła, aby nie ujmować powadze sesji taką dyskusją. Dodała, że dotyczy to wszystkich jej przedmówców. Radna E. Turostowska zauważyła, że w statucie gminy Drezdenko, w art. 25 rozdziale 5 jest mowa o tym, że oprócz uchwał Rada może podejmować oświadczenia, zawierające stanowisko w danej sprawie. Poprosiła Przewodniczącego o wydanie takiego oświadczenia w stosunku do wniosku formalnego, nad którym Rada głosowała dotyczącego umożliwienia mieszkańcom komentowania sesji. Odnosząc się do dyskusji, która dotyczyła pracy Komisji Skarg i Wniosków radna E. Turostowska powiedziała, że odnosi wrażenie, że ta komisja jest komisją jednoosobową. Poprosiła, żeby rzeczywiście wszelkie uwagi, jakie radni mieli do Przewodniczącego Komisji, kierować do całej Komisji. Radna E. Turostowska przyznała rację radnemu A. Mironowi w kwestii tego, że przedrostek przed nazwiskiem zobowiązuje i funkcja przewodniczącego zobowiązuje do reprezentowania Komisji, jednak Komisja wsadziła głowę w piasek, bo oprócz głosu zabranego przez radną S. Słomińską nikt z Komisji nie wypowiedział się w tej sprawie. Poprosiła o rzeczowe dyskusje na temat i nie urządzanie igrzysk.

Radny D. Matela-Libera zapytał na jakim etapie jest projekt, dokumentacja stadionu miejskiego.

Burmistrz Drezdenka przypomniała, że przed chwilą odpowiedziała na to pytanie. Wyjaśniła, że została podpisana umowa z projektantem, który wykona koncepcję niezbędną do wykonania szczegółowego zamówienia do przetargu na sporządzenie projektu. K. Piotrowska poinformowała, że wykonanie tej koncepcji ma zostać zrealizowane do końca marca.

Radny D. Matela-Libera zapytał, gdzie można zobaczyć tą koncepcję.

Burmistrz Drezdenka K. Piotrowska powiedziała, że radny najprawdopodobniej nie zrozumiał jej wypowiedzi, a może źle się wyraziła. Wyjaśniła, że podpisano umowę na wykonanie koncepcji, która zrealizowana będzie do końca marca. Zadeklarowała,

że jeżeli tylko takowa będzie w posiadaniu Gminy, to będzie można ją udostępnić. Radny D. Matela-Libera podziękował i powiedział, że wcześniej nie zrozumiał.

Radny D. Krysa odnosząc się do słów radnej E. Turostowskiej, która wspomniała, że członkowie komisji nie wypowiadają się w kwestii skargi przypomniał, że Przewodniczącym Komisji jest radny Ł. Kołwzan, który reprezentuje klub radnych „Gospodarna Gmina” i to on organizuje pracę komisji, ustala, jakie sprawy będą rozpatrywane i godziny posiedzenia tej komisji, które też nie zawsze wszystkim radnym pasują i nie są konsultowane z radnymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki poinformował, że wstępny termin sesji ustalony został na 10 marca o godz. 17:00, natomiast wspólne posiedzenie Komisji 8 marca o godz. 15:30.

Radny D. Matela-Libera zapytał czy już wtedy będą włączone komentarze.

Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki powiedział, że mając na uwadze dobro i bezpieczeństwo mieszkańców będą podjęte kroki, aby od 1 lutego prawnie spełniać wymogi. Poprosił o cierpliwość i powiedział, że radni zostaną poinformowali o podjętych decyzjach.

Radny D. Matela-Libera przypomniał, że w sprawie komentarzy Rada wyraziła swoją wolę w głosowaniu.

Radni nie wnieśli uwag.

#### **Ad. 14**

#### **Zamknięcie obrad XL sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.**

Z uwagi na wyczerpanie wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej M. Suchecki podziękował wszystkim za udział i XL sesję Rady Miejskiej uznał za zakończoną.

Sporządziła:

Joanna Ambroziak

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Mariusz Suchecki